



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY  
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: 2 Pv 60/13/2204-3  
EEČ: 2-18-39-2016

Piešťany 11.10.2016

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Vrbové pod ČVS:ORP-3434/VR-TT-2012 vzniesol dňa 31.01.2013 XXXXX a XXXXX obvinenie pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

*v čase o 00:56 hodine dňa 12.04.2012 po predchádzajúcej dohode prišli na osobnom motorovom vozidle VW Polo, červenej farby, nezisteného evidenčného čísla do Vrbového, na ulicu Piešťanskú, kde XXXXX pomocou sekery rozbil sklenenú výplň na ľavých vstupných dverách do budovy čerpacej stanice Slovnaft, následne vošiel do budovy, kde prešiel za predajný pult a z tu nachádzajúceho sa regálu na cigarety odcudzil približne 10 kusov krabičiek cigariet značky Marlboro, pričom XXXXX dával v okolí čerpacej stanice Slovnaft pozor a sledoval miesta, kde sa mali v tom čase nachádzať policajti, následne XXXXX opustil prevádzku čerpacej stanice a utekal na vopred dohodnuté miesto, ktoré sa nachádzalo niekde pri poli, kde bola autobusová zastávka, pričom na tomto mieste ho čakal XXXXX, s ktorým následne*

odišli smerom na Žilinu, pričom uvedeným spoločným konaním spôsobili spoločnosti Slovnaft, akciová spoločnosť, XXXXX, XXXXX, škodu poškodením dverí vo výške 60,- Eur a prevádzkovateľovi čerpacej stanice Slovnaft vo Vrbovom XXXXX škodu krádežou vo výške 32,- Eur.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Príbovce pod ČVS:ORP-497/PR-MT-2013 vzniesol dňa 19.04.2013 XXXXX a XXXXX obvinenie pre prečin krádeže v štádiu pokusu spolupáchateľstvom podľa § 14 odsek 1, § 20 §, 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v nočnej dobe zo 17.03.2012 na 18.03.2012 okolo polnoci, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, prišli obaja obvinení na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Superb, nezisteného evidenčného čísla, ktoré mal zapožičané a toto viedol obvinený XXXXX do obce Príbovce po ceste I/65 a keď prechádzali popri čerpacej stanici pohonných hmôt JOPI Trade v Príbovciach, nachádzajúcej sa po ľavej strane v smere na Turčianske Teplice, obvinený XXXXX ukázal na túto čerpaciu stanicu s tým, že toto je tá čerpacia stanica, do ktorej sa má obvinený XXXXX vlámať a ukradnúť tam nejakú hotovosť a cigarety, pričom s vozidlom pokračovali ďalej a zastavili asi 100 metrov od uvedenej čerpacej stanice, kde si obvinený nasadil šiltovku, rukavice a obul si topánky obvineného XXXXX, ktorý mu následne podal do ruky sekeru, s ktorou sa mal vlámať do čerpacej stanice s tým, že obvinený XXXXX ho počká vo vozidle obďaleč čerpacej stanice, kde sa po krádeži stretnú, následne obvinený XXXXX prišiel k čerpacej stanici, avšak nakoľko táto sa nachádzala v blízkosti hlavnej cesty a bola premávka vozidiel, asi hodinu čakal v poli za čerpacou stanicou, počas ktorej mu obvinený XXXXX posielal SMS správy, aby túto krádež vykonal, následne prišiel k vchodovým dverám čerpacej stanice, na ktorých prinesenou sekerou rozbil sklenenú výplň a nakoľko sa zľakol, z miesta činu utiekol po poli k miestu stretnutia, kde obvinenému XXXXX povedal, že ho naháňajú policajti a s vozidlom odišli do miesta ich súčasného pobytu, čím poškodenej spoločnosti JOPI TRADE, spoločnosť s ručením obmedzeným, XXXXX číslo 155, IČO: XXXXX, spôsobili škodu poškodením vchodových dverí vo výške 217,03 Eur.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX pod ČVS:ORP-369/SB-CA-2012 vzniesol dňa 06.02.2013 XXXXX a XXXXX obvinenie pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 §, 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v čase okolo 01:00 hodiny dňa 11.03.2012 v obci Nová Bystrica – Vychylovka, časť u Pavelkov, v pohostinstve „U Grigu“ číslo 691, po spoločnej dohode vykonalí krádež vlámaním a to tak, že na miesto sa dostavili motorovým vozidlom, z ktorého XXXXX asi 200 metrov pred uvedeným pohostinstvom v zákrute vysadil XXXXX, ktorému dal do rúk malú sekeru s čiernou plastovou rúčkou, deku na prekrytie skla a kuklu a poslal ho k uvedenému pohostinstvu, pričom XXXXX vozidlom odišiel kontrolovať situáciu a pohyb policajtov, pričom XXXXX dával prostredníctvom mobilného telefónu signály o tom, že ho policajti nevyrušia, načo XXXXX prišiel k uvedenému pohostinstvu, kde prinesenou dekou prekryl sklenú výplň bočných dverí pohostinstva, ktorú následne rozbil prinesenou sekerou a cez takto vytvorený otvor vnikol dnu, kde z priestorov výčapu odcudzil z neuzamknutej zásuvky 100,- Eur v minciach a z regálu za výčapným pultom odcudzil cigarety rôznych značiek v počte 135 kusov krabičiek v hodnote 339,10 Eur a rôzne cukrovinky v počte 14 kusov v hodnote 17,20 Eur, ktoré vyniesol z pohostinstva v prinesenom ruksaku, pričom sa

*ukryl pri ceste v blízkosti pohostinstva, odkiaľ bol vyzdvihnutý XXXXX, čím XXXXX spôsobili škodu rozbitím sklenenej výplne dverí vo výške 50,- Eur, škodu krádežou finančnej hotovosti 100,- Eur a krádežou cigariet rôznych značiek a cukrovíniiek škodu vo výške 356,30 Eur.*

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Vrbové pod ČVS:ORP-3434/VR-TT-2012 vzniesol dňa 31.01.2013 XXXXX a XXXXX obvinenie pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

*v čase o 00:56 hodine dňa 12.04.2012 po predchádzajúcej dohode prišli na osobnom motorovom vozidle VW Polo, červenej farby, nezisteného evidenčného čísla do Vrbového, na ulicu Piešťanskú, kde XXXXX pomocou sekery rozbil sklenenú výplň na ľavých vstupných dverách do budovy čerpacej stanice Slovnaft, následne vošiel do budovy, kde prešiel za predajný pult a z tu nachádzajúceho sa regálu na cigarety odcudzil približne 10 kusov krabičiek cigariet značky Marlboro, pričom XXXXX dával v okolí čerpacej stanice Slovnaft pozor a sledoval miesta, kde sa mali v tom čase nachádzať policajti, následne XXXXX opustil prevádzku čerpacej stanice a utekal na vopred dohodnuté miesto, ktoré sa nachádzalo niekde pri poli, kde bola autobusová zastávka, pričom na tomto mieste ho čakal XXXXX, s ktorým následne odišli smerom na Žilinu, pričom uvedeným spoločným konaním spôsobili spoločnosti Slovnaft, akciová spoločnosť, XXXXX, XXXXX, škodu poškodením dverí vo výške 60,- Eur a prevádzkovateľovi čerpacej stanice Slovnaft vo Vrbovom XXXXX škodu krádežou vo výške 32,- Eur.*

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Príbovce pod ČVS:ORP-497/PR-MT-2013 vzniesol dňa 19.04.2013 XXXXX a XXXXX obvinenie pre prečin krádeže v štádiu pokusu spolupáchateľstvom podľa § 14 odsek 1, § 20 §, 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

*v nočnej dobe zo 17.03.2012 na 18.03.2012 okolo polnoci, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, prišli obaja obvinení na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Superb, nezisteného evidenčného čísla, ktoré mal zapožičané a toto viedol obvinený XXXXX do obce Príbovce po ceste I/65 a keď prechádzali popri čerpacej stanici pohonných hmôt JOPI Trade v Príbovciach, nachádzajúcej sa po ľavej strane v smere na Turčianske Teplice, obvinený XXXXX ukázal na túto čerpaciu stanicu s tým, že toto je tá čerpacia stanica, do ktorej sa má obvinený XXXXX vlámať a ukradnúť tam nejakú hotovosť a cigarety, pričom s vozidlom pokračovali ďalej a zastavili asi 100 metrov od uvedenej čerpacej stanice, kde si obvinený nasadil šiltovku, rukavice a obul si topánky obvineného XXXXX, ktorý mu následne podal do ruky sekeru, s ktorou sa mal vlámať do čerpacej stanice s tým, že obvinený XXXXX ho počká vo vozidle obďaleč čerpacej stanice, kde sa po krádeži stretnú, následne obvinený XXXXX prišiel k čerpacej stanici, avšak nakoľko táto sa nachádzala v blízkosti hlavnej cesty a bola premávka vozidiel, asi hodinu čakal v poli za čerpacou stanicou, počas ktorej mu obvinený XXXXX posielal SMS správy, aby túto krádež vykonal, následne prišiel k vchodovým dverám čerpacej stanice, na ktorých prinesenou sekerou rozbil sklenenú výplň a nakoľko sa zľakol, z miesta činu utiekol po poli k miestu stretnutia, kde obvinenému XXXXX povedal, že ho naháňajú*

*policiaji a s vozidlom odišli do miesta ich súčasného pobytu, čím poškodenej spoločnosti JOPI TRADE, spoločnosť s ručením obmedzeným, XXXXX číslo 155, IČO: XXXXX, spôsobili škodu poškodením vchodových dverí vo výške 217,03 Eur.*

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX pod ČVS:ORP-369/SB-CA-2012 vzniesol dňa 06.02.2013 XXXXX a XXXXX obvinenie pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 §, 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

*v čase okolo 01:00 hodiny dňa 11.03.2012 v obci Nová Bystrica – Vychylovka, časť u Pavelkov, v pohostinstve „U Grigu“ číslo 691, po spoločnej dohode vykonali krádež vlámaním a to tak, že na miesto sa dostavili motorovým vozidlom, z ktorého XXXXX asi 200 metrov pred uvedeným pohostinstvom v zákrute vysadil XXXXX, ktorému dal do rúk malú sekeru s čiernou plastovou rúčkou, deku na prekrytie skla a kuklu a poslal ho k uvedenému pohostinstvu, pričom XXXXX vozidlom odišiel kontrolovať situáciu a pohyb policajtov, pričom XXXXX dával prostredníctvom mobilného telefónu signály o tom, že ho policiaji nevyrušia, načo XXXXX prišiel k uvedenému pohostinstvu, kde prinesenou dekou prekryl sklenú výplň bočných dverí pohostinstva, ktorú následne rozbil prinesenou sekerou a cez takto vytvorený otvor vnikol dnu, kde z priestorov výčapu odcudzil z neuzamknutej zásuvky 100,- Eur v minciach a z regálu za výčapným pultom odcudzil cigarety rôznych značiek v počte 135 kusov krabičiek v hodnote 339,10 Eur a rôzne cukrovinky v počte 14 kusov v hodnote 17,20 Eur, ktoré vyniesol z pohostinstva v prinesenom ruksaku, pričom sa ukryl pri ceste v blízkosti pohostinstva, odkiaľ bol vyzdvihnutý XXXXX, čím XXXXX spôsobili škodu rozbitím sklenenej výplne dverí vo výške 50,- Eur, škodu krádežou finančnej hotovosti 100,- Eur a krádežou cigariet rôznych značiek a cukroviniek škodu vo výške 356,30 Eur.*

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Vrbové pod ČVS:ORP-3434/VR-TT-2012 vydal dňa 22.05.2013 podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku uznesenie, ktorým spojil na spoločné konanie trestnú vec obvineného XXXXX a XXXXX vedenú na Obvodnom oddelení Policajného zboru Vrbové pod ČVS:ORP-3434/VR-TT-2012 s trestnou vecou obvinených XXXXX a XXXXX vedenou na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX pod ČVS:ORP-369/SB-CA-2012.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Vrbové pod ČVS:ORP-3434/VR-TT-2012 vydal dňa 21.06.2013 podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku uznesenie, ktorým spojil na spoločné konanie trestnú vec obvineného XXXXX a XXXXX vedenú na Obvodnom oddelení Policajného zboru Vrbové pod ČVS:ORP-3434/VR-TT-2012 s trestnou vecou obvinených XXXXX a XXXXX vedenou na Obvodnom oddelení Policajného zboru Príbovce pod ČVS:ORP-497/PR-MT-2013.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, , XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj obvinený XXXXX. Taktiež boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu znalecké posudky Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Slovenskej Ľupči. Do vyšetrovacieho spisu boli tiež doložené odborné vyjadrenia k spôsobenej škode, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou,

zápisnica o prehliadke tela, úradné záznamy, odpis z registra trestov na obvineného, správy na obvineného a ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX /č. I. 65 - 68/ v prípravnom konaní poprel spáchanie skutkov, pre ktoré mu boli v uvedenej trestnej veci vznesené obvinenia. O XXXXX uviedol, že je jeho synovcom a že ho vychovávala jeho mama, teda Michaelova babka. XXXXX už ako 16 ročný pracoval brigádne v jeho firme. Zaplatil mu aj jeho vodičský preukaz. Zamestnával ho od jeho devätnástich rokov. V minulosti mu viackrát finančne vypomáhal a taktiež mu pomáhal aj s ubytovaním. Uviedol, že XXXXX si vymyslel, že by s ním mal spáchať skutky, pre ktoré mu boli vznesené obvinenia. Takéto jeho správanie vníma ako pomstu za bitku, čo dostal na Korzike. Poukázal na to, že v čase, keď sa mali stať skutky, pre ktoré mu boli vznesené obvinenia, vôbec nebol s Michaelom. V čase, keď sa mali stať skutky vo Vychylovke a v Príbovciach, bol na chate v Oščadnici s kamarátkou XXXXX. XXXXX poukázal na to, že v minulosti sa XXXXX voči nemu dopustil viacerých protiprávných konaní, ktoré boli riešené políciou.

Obvinený XXXXX /č. I. 70 - 74/ v prípravnom konaní využil právo odoprieť vypovedať.

Poškodený XXXXX /č.I. 91-94/ vo svojej výpovedi uviedol, že je vlastníkom pohostinstva u Grigu vo Vychylovke číslo 691. Ku krádeži uviedol, že páchatel' sa po vniknutí do budovy mohol voľne pohybovať po všetkých miestnostiach, avšak veci boli odcudzené iba z blízkosti výčapného pultu. Objekt pohostinstva je zabezpečený zamrežovaním okien. Narušenie objektu zistil ráno, keď si všimol rozbitú sklenenú výplň na vchodových dverách do pohostinstva. Ihneď kontaktoval políciu. K škode uviedol, že poškodením prevádzky mu bola spôsobená škoda vo výške 50,- Eur. Po vykonaní inventúry bolo zistené, že bola spôsobená škoda odcudzením cigariet a cukroví vo výške 356,30 Eur a taktiež boli odcudzené mince v hodnote 100,- Eur.

Poškodený XXXXX /č.I. 77-79/ vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 12.04.2012 v čase o 00:56 hod. došlo na čerpacej stanici vo Vrbovom, patriacej spoločnosti Slovnaft k vlámaniu. V tomto čase došlo k narušeniu elektronického zabezpečovacieho systému, ktorý vyslal signál o narušení objektov na pult centralizovanej ochrany SBS ŽOS bezpečnosť 1, s.r.o. Trnava. Po príchode na miesto bolo zistené, že bolo rozbité ľavé krídlo vstupných dverí na čelnej strane kiosku, pričom páchatel' skutku sa už nenachádzal na mieste, ani v blízkom okolí. Po príchode polície bolo zistené, že došlo k poškodeniu zásuvky pokladne číslo 1 a odcudzeniu cigariet. Spôsobenú škodu odhadol predbežne na sumu 500,- Eur.

Poškodený XXXXX /č.I. 82-84/ vo svojej výpovedi uviedol, že je prevádzkovateľom čerpacej stanice Slovnaft vo Vrbovom na ulici Piešťanskej. Dňa 12.04.2012 v čase okolo 01:30 hod. bol telefonicky vyrozumený zamestnankyňou Kuchárovou, že sa neznámy páchatel' vlámal do jeho prevádzky. Uviedla mu, že vstupné dvere niekto úplne rozbil a taktiež že sú pokladne prevádzky otvorené. Následne sa dostavil do prevádzky, kde už boli policajti. Trezor s peniazmi bol neporušený. Až koncom mesiaca pri uzávierke však zistili, že bolo odcudzených asi 10 kusov škatuliek cigariet značky Marlboro, pričom cena jednej krabičky týchto cigariet vtedy bola 3,20 Eur. Krádežou cigariet mu tak vznikla celková škoda vo

výške 32,- Eur.

Poškodený XXXXX /č.l. 97-103/ vo svojej výpovedi uviedol, že spoločnosť JOPI Trade, s.r.o. je prevádzkovateľom čerpacej stanice pohonných hmôt v Príbovciach, v okrese Martin. Dňa 18.03.2013 mu prevádzkár čerpacej stanice XXXXX telefonicky oznámil narušenie prevádzky. Objekt čerpacej stanice je zabezpečený alarmom s pohybovým senzorom. XXXXX mu uviedol, že sa niekto pokúsil vlámať do čerpacej stanice tým spôsobom, že rozbil bezpečnostnú sklenenú výplň na vchodových dverách do objektu čerpacej stanice. Po vykonaní výmeny poškodeného bezpečnostného skla bola fakturovaná suma 217,03 Eur. Nemá vedomosť o tom, že by niečo bolo z čerpacej stanice odcudzené.

Svedkyňa XXXXX / č.l. 113 - 116 / v prípravnom konaní uviedla, že XXXXX nepozná. Pozná XXXXX. Uviedla, že v mesiaci marec 2012 sa nachádzala v Oščadnici na chate niektorého člena rodiny XXXXX. Bolo to týždeň pred dňom 14.03.2012 a týždeň po 14.03.2012. Tento dátum si pamätá, pretože vždy 14. dňa v mesiaci brala rodičovský príspevok. V piatok dňa 09.03.2012 prišiel pre ňu XXXXX, ako aj pre jej dcéru a išli spolu na uvedenú chatu, z ktorej odišli spolu 12.03.2012 v dopoludňajších hodinách, keď ich XXXXX zaviezol do miesta jej bydliska. Taktiež dňa 16.03.2012 bola s XXXXX v Žiline na nákup a na chatu prišli večer. Na chate boli spolu až do pondelka 19.03.2012. Počas oboch víkendov bola na uvedenej chate spolu s XXXXX, ktorý sa počas týchto víkendov z chaty v priebehu dňa ani noci nevzdialil. Počas týchto víkendov nebola na chate žiadna iná osoba. XXXXX počas týchto víkendov nikdy nespomenul osobu menom XXXXX.

Svedok XXXXX / č.l. 117 - 120 / v prípravnom konaní uviedol, že XXXXX je jeho sused zo susednej chatky. Potvrdil, že XXXXX bol počas víkendov a to v dňoch od 05.03.2012 do 11.03.2012 a tiež v dňoch od 16.03.2012 do 18.03.2012 na jeho chate, ktorá sa nachádza vedľa jeho chaty. V tomto čase bol XXXXX spolu na chate ešte s nejakou mladou ženou, pričom okrem nich už na chate nevidel žiadne iné osoby. Uviedol, že v marci 2012 ani v apríli 2012 nepožičiaval XXXXX žiadnu sekeru ani iné náradie. Nevšimol si, že by sa počas uvedených víkendov XXXXX z chaty na dlhšiu dobu vzdialil, prípadne, že by niekde odišiel. V tomto čase si nevšimol, že by za XXXXX prišla nejaká iná neznáma osoba.

XXXXX Pavlík / č.l. 109 - 111 / v prípravnom konaní uviedol, že pracuje ako poverený policajt na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Čadci. Dňa 17.12.2013, keď vykonával službu, mu stála služba oznámila, že na oddelení sa nachádza XXXXX, ktorý sa chce priznať k rôznej trestnej činnosti. S XXXXX spísal záznam o tom, že sa XXXXX priznal k trestnej činnosti, ktorú mal spáchať spolu s XXXXX, ktorý mal byť v tom čase vo väzení vo XXXXX sa k trestnej činnosti priznal dobrovoľne. XXXXX mal pri výsluchu uviesť, že keď má mať problémy on, tak ich bude mať aj XXXXX.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, Slovenská Ľupča ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2012/4444 / č.l. 140-144/ je zrejmé, že bol vypracovaný znalecký posudok z odboru kriminalistika. Z uvedeného znaleckého posudku je zrejmé, že z časti bukálneho výteru s označením „XXXXX, r. č. XXXXX“ bola izolovaná a analyzovaná DNA. Z výsledkov DNA analýzy a porovnania

vyplýva, že rovnaký DNA profil krvných stôp číslo 1 číslo 7, ktoré boli zaslané pod číslom ORP - 369/SB - CA - 2012 (PPZ-KEU-SL-EXP-2012/906) je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky s označením „XXXXX, r. č. XXXXX“. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom krvných stôp číslo 1 číslo 7 je osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál s označením „XXXXX, r. č. XXXXX“.

Zvážením všetkých zadovážených dôkazov samostatne ako aj v ich súhrne je odôvodnený záver, že došlo k spáchaniu skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, tento skutok je trestným činom, pričom je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený XXXXX. XXXXX boli vznesené obvinenia pre vyššie uvedené trestný čin najmä na základe výsluchu svedka XXXXX, ktorý ho usvedčoval z uvedenej trestnej činnosti. Po vznesení obvinenia však obvinený XXXXX využil právo odoprieť vypovedať a XXXXX pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného poprel spáchanie všetkých skutkov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Na svoju obranu uviedol, že dňa 11.03.2012, keď sa mal stať skutok vo Vychylovke ako aj dňa 17.03.2015, keď sa mal stať skutok v Príbovciach, bol na chate v Oščadnici s kamarátkou XXXXX. Skutočnosť, že v tieto dni sa obvinený XXXXX nachádzal na chate v Oščadnici potvrdili aj svedkovia XXXXX a XXXXX, výpovede ktorých možno považovať za vierohodné.

V priebehu vyšetrovania neboli okrem výsluchu XXXXX, zrealizovaného pred vznesením obvinenia XXXXX, zabezpečené žiadne dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že sa XXXXX dopustil skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Po vznesení obvinenia XXXXX vyplynuli teda z vykonaného dokazovania také skutočnosti, ktoré vo svojom súhrne výslovne vylučujú, že stíhaný skutok mohol obvinený XXXXX reálne spáchať. Dokazovanie bolo vykonané v požadovanom rozsahu a už nie je možné vykonať žiadne iné dôkazy. Za daných okolností došlo k stavu dôkaznej núdze. Poukazujem na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijaté dňa 07.12.2009, sp. zn. Tpj 63/2009, v zmysle ktorého, *ak je výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, o ktorý chce prokurátor, ako nositeľ dôkazného bremena v konaní pred súdom, oprieť obžalobu, je nevyhnutné takého svedka vypočuť až po vznesení obvinenia, alebo svedka vypočutého pred týmto úkonom znovu prepočuť, a tak zachovať právo obvineného na obhajobu (právo na kontradiktórny postup). Výnimku z kontradiktórneho postupu predstavujú výpovede svedkov, ktoré majú v zmysle § 263 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku charakter neodkladného alebo neopakovateľného úkonu, taký charakter majú aj výpovede svedkov mladších ako 15 rokov ( § 135 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).*

Vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti je nepochybné a preukázateľne dokázané, že XXXXX, ktorému bolo vznesené obvinenie a bol trestne stíhaný sa trestnej činnosti nedopustil a preto bolo nevyhnutné trestné stíhanie voči nemu zastaviť. Z doposiaľ vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok spáchal iba obvinený XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti

tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Peružeková  
prokurátorka