



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 713/15/2204
EEČ: 2-18-3-2016

Piešťany 09.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX sa opakovane, a to v presne nezistený čas a deň v mesiaci máj 2015, v presne nezistený čas dňa 13. júla 2015 a v presne nezistený čas dňa 24. septembra 2015 v Moravanoch nad Váhom na ulici XXXXX číslo 702/2 vyhrážal svojej matke XXXXX, narodenej XXXXX, a to tak, že ju zbije, pričom ju aj fyzicky napadol, čím jej nespôsobil žiadne zranenie, a to takou intenzitou, že u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a dňa 26.11.2015 v poobedných hodinách prišiel do bytového domu v Moravanoch nad Váhom na ulici XXXXX číslo 702/2, následne zazvonil pri dverách bytu jeho matky XXXXX, ktorá otvorila dvere, vošiel do bytu a po svojom príchode začal chodiť po tomto byte akoby niečo hľadal, načo mu XXXXX povedala, aby z bytu odišiel, kedy začal byť voči nej agresívny a začal jej nadávať do kuriev a píč, následne jej povedal, že mu zničila život tým, že ho vyhodila z bytu a zrušila mu trvalý pobyt a potom ju fyzicky napadol takým spôsobom, že ju udrel dlaňou po ústach, čím jej nespôsobil zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske

ošetrenie a pred odchodom z bytu jej ešte stihol povedať, že za to, že ho vyhodila z bytu, ju zabije, ako aj dcéru Soňu, čo vzbudilo u XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, ako aj jej dcéry,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 28.09.2015 pod číslom konania ORP-2374/PN-TT-2015 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne bolo uznesením zo dňa 16.11.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku a uznesením zo dňa 04.12.2015 podľa § 206 odsek 5 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach v prípravnom konaní poprel spáchanie trestnej činnosti. Pripustil iba, že matke vulgárne nadával, avšak určite sa jej nevyhrážal zabitím.

Poškodená XXXXX uviedla, že jej syn XXXXX sa jej v roku 2015 niekoľkokrát vyhrážal ujmu na zdraví a zabitím. Tieto vyhrážky sa začali od mesiaca máj roku 2015 stupňovať. V roku 2015 z tohto dôvodu viackrát volala domov políciu, pretože jej syn nadával a vyhrážal sa jej zabitím. Taktiež ju fyzicky napadol tým spôsobom, že ju niekoľkokrát udrel do pleca. Keď syna požiadala, aby sa ukludnil, tak reagoval takým spôsobom, že jej začal vulgárne nadávať a fyzicky ju napadol. Takéhoto konania voči nej sa jej syn dopúšťal aj v mesiaci máj 2015, taktiež aj dňa 13.07.2015. Dôvodom tohto správania bolo pravdepodobne to, že synovi dohovárala ohľadom drog. Syna opakovane žiadala, aby sa liečil zo svojej závislosti na drogách. Násilné konanie jej syna voči nej, ktoré sa viackrát opakovalo, u nej vzbudilo obavu o život a zdravie a taktiež aj obavu o život jej dcéry.

XXXXX uviedla, že XXXXX je jej brat. Uviedla, že obvinený začal v období posledného roka užívať pervitín. Taktiež fajčí marihuanu. Pervitín užíval mimo domu. Vtedy zvykol byť celú noc preč, a keď sa na druhý deň vrátil domov, tak mu začala matka dohovárať a on bol pri tomto dohovaraní vždy agresívny, mamu napádal, nadával jej a vykrikoval na ňu. Po takýchto útokoch prespal aj dva dni. Obvinený sa lieči u psychiatra, ktorý mu predpisuje lieky, ale brat užíval lieky len vtedy, keď nemá drogy. Svedkyňa uviedla, že v mesiaci júl 2015 zobrala jej brata z domu záchranka. Bolo to z dôvodu, že brat sa doma predávkoval. V septembri 2015 bratovi mama oznámila, že ho vyhodí z domu a zruší mu trvalý pobyt. Brat zareagoval tak, že okamžite začal byť agresívny a povedal mame, že ju aj matku pozabíja. Svedkyňa uviedla, že s mamou sa v noci zamykajú, pretože sa obvineného boja. Vzhľadom na to, že brat je závislý na drogách, jeho lekár ich informoval o tom, že jeho správanie je nepredvídateľné, a preto má obavu o matku aj o seba. Jej osobne sa brat nikdy nevyhrážal.

Taktiež boli v priebehu prípravného konania vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí boli ako členovia policajnej hliadky

viackrát privolaní do Moravan nad Váhom na základe oznámenia XXXXX, ktoré urobila z dôvodu, že sa voči nej dopúšťal jej syn XXXXX opakovane násilného konania a vyhrážal sa jej.

Na podklade príkazu Okresného súdu XXXXX č. k. Tp. 253/2016 zo dňa 14.01.2016 na vyšetrenie duševného stavu bola do konania pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX trpí poruchou psychiky a správania zapríčinenou užívaním viacerých psychoaktívnych látok (pervitín, marihuana), syndrómom závislosti a hyperkinetickou poruchou správania. V čase skutkov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, trpel obvinený XXXXX okrem týchto psychických porúch aj psychotickou poruchou (tzv. toxickou psychózou), ktorá sa rozvinula v dôsledku dlhodobého a intenzívneho konzumu psychoaktívnych látok, v tomto prípade najmä pervitínu. Podstatný forenzný význam v čase skutkov mal psychotický stav, v dôsledku ktorého boli narušené rozpoznávacie a ovládacie schopnosti a síce tak, že tieto boli úplne vymiznuté. Úsudok obvineného bol narušený, boli prítomné chybné úsudky myslenia – bludy (bludy paranoidné, bludy prenasledovania), poruchy vnímania (halucinácie), afektívna porucha, dezorganizácia správania, nekľud, narušenie pozornosti.

Pobyt obvineného na slobode pre jeho psychiatrickú poruchu považuje znalkyňa za nebezpečný pre spoločnosť, najmä pre jeho rodinných príslušníkov, pretože ak by začal konzumovať drogy, je vysoko pravdepodobné, že by došlo opäť k nežiadúcemu i agresívnemu správaniu a z toho dôvodu odporúča nariadiť obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Po preskúmaní spisového materiálu predloženého vyšetrovatelkou možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol spáchaný, tento má znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a v priebehu vyšetrovania bolo bez pochyb preukázané, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa vyžaduje, aby sa páchatel inému vyhrážal smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinený sa svojej matke vyhrážal smrťou a ťažkou ujmu na zdraví a to spôsobom, že to u nej vzbudilo dôvodnú obavu. Obvinený XXXXX mal priamu vedomosť o tom, že takto koná voči svojej matke,

ktorá má postavenie chránenej osoby, čo zakladá možnosť použitia uvedenej okolnosti na uplatnenie kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, v danom prípade potom na konečné právne posúdenie skutku ako prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania bolo znaleckým skúmaním zistené, že obvinený trpí psychickými poruchami - poruchou psychiky a správania zapríčinenou užívaním viacerých psychoaktívnych látok (pervitín, marihuana), syndrómom závislosti a hyperkinetickou poruchou správania. V čase skutkov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, trpel obvinený XXXXX okrem týchto psychických porúch aj psychotickou poruchou (tzv. toxickou psychózou). Vzhľadom na svoj psychický stav, u obvineného v čase spáchania skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, absentovali ovládacie a rozpoznávacie schopnosti.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu vyšetrovania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré má znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, nemožno voči nemu vyvodiť trestnú zodpovednosť a jeho trestné stíhanie musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania vyššie uvedeného trestného činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko pobyt obvineného na slobode považuje znalkyňa za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, preto doporučuje realizovať ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie, z ktorého dôvodu po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude podľa § 236 odsek 1 Trestného poriadku podaný návrh na príslušný súd s tým, aby obvinenému uložil podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona ochranné opatrenie vo forme ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou.

Z uvedeného dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Katarína Peružeková
prokurátorka