



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 322/22/2204-33
EEČ: 2-18-445-2023

Piešťany 15.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) dňa 02.11.2021 v čase okolo 17:00 hodiny v Piešťanoch na ulici Krajinská 32 v predajni XXXXX vzal z predajnej plochy adventný kalendár zn. Merci a 20 ks dezertov Ferrero, ktorý tovar si vložil do ruksaku, ktorý mal pri sebe, následne vyšiel z predajne mimo pokladničnej zóny, bez priznania a zaplataenia uvedeného tovaru, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 251,79 Eur,

2) dňa 04.11.2021 v čase okolo 17:30 hodiny v Piešťanoch na ulici Krajinská 32 v predajni XXXXX vzal z predajnej plochy 2 dezerty Queen, 15 čokolád Merci, 1 čokoládu Milka s plyšovou hračkou a 10 dezertov Ferrero, ktorý tovar si vložil do ruksaku, ktorý mal pri sebe, následne vyšiel z predajne mimo pokladničnej zóny, bez priznania a zaplataenia uvedeného tovaru, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 174,50 Eur, a uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, celkovú škodu vo výške 426,29 Eur,

napriek tomu, že mu bola dňa 04.08.2021 hliadkou Obvodného oddelenia PZ Trnava za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, číslo bloku 2200499784, pokuta vo výške 30 Eur, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.08.2021, a hoci bol za taký čin právoplatne odsúdený, a to:

- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 149/19 zo dňa 09.12.2019, právoplatným dňa 23.12.2019 – za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,
- trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 42T 52/19 zo dňa 10.03.2020, právoplatným dňa 06.06.2020 – za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Obvodné oddelenie PZ Piešťany uznesením ČVS: ORP-1255/PN-TT-2022 zo dňa 04.08.2022 (v znení opravného uznesenia zo dňa 31.08.2022) podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odbor kriminálnej polície, 3. Oddelenie vyšetrovania, Piešťany uznesením ČVS: ORP-683/3-VYS-TT-2023 zo dňa 18.06.2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

„1) dňa 2.11.2021 v čase okolo 17:00 hod. v Piešťanoch na Krajinskej ulici č. 32 v predajni XXXXX odcudzil z predajnej plochy adventný kalendár zn. Merci a 20 ks dezertov Ferrero, ktorý tovar si vložil do ruksaku, ktorý mal pri sebe, následne vyšiel z predajne mimo pokladničnej zóny, bez priznania a zaplattenia uvedeného tovaru, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu krádežou vo výške 251,79 €,

2) dňa 4.11.2021 v čase okolo 17:30 hod. v Piešťanoch na Krajinskej ulici č. 32 v predajni XXXXX odcudzil z predajnej plochy 2 dezerty Queen, 15 čokolád Merci, 1 čokoládu Milka s plyšovou hračkou a 10 dezertov Ferrero, ktorý tovar si vložil do ruksaku, ktorý mal pri sebe, následne vyšiel z predajne mimo pokladničnej zóny, bez priznania a zaplattenia uvedeného tovaru, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu krádežou vo výške 174,50 €, teda spolu vo výške 426,29 €,

pričom bolo zistené, že za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 4.8.2021, kedy mu bola príslušníkom PZ Trnava uložená bloková pokuta zaplattená na mieste, ev. č. bloku 2200499784 vo výške 30 €, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel, pretože dňa 4.8.2021 v čase o 15,00 hod. v Trnave v XXXXX na ul. F. Urbánka spáchal drobnú krádež peňaženky, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to Okresným súdom Zvolen č.k. 3T/149/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.12.2019 a to za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b)

Trestného zákona, nakoľko dňa 24.8.2018 odcudzil v tabakovej trafike patriacej spol. XXXXX vo Zvolene finančnú hotovosť vo výške 270 € a Okresným súdom Pezinok č.k. 42T/52/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 6.6.2020 a to za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, nakoľko dňa 22.8.2018 odcudzil v predajni XXXXX v Modre finančnú hotovosť vo výške 450 €.“

Obvinený XXXXX využil právo odoprieť výpoveď a ku svojej osobe ani ku skutku sa nevyjadril.

Svedkyňa – splnomocnenkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX vo svojich výpovediach v podstate uviedla, že pracuje v pobočke XXXXX v Piešťanoch na ulici Krajinská číslo 32 ako vedúca predajne. Dňa 04.11.2021 v čase okolo 17:30 hodiny prišiel do uvedenej predajne zákazník, na ktorého už podala trestné oznámenie, že odcudzil tovar zo dňa 02.11.2021, pričom po vzhliadnutí kamerového záznamu bolo zistené, že si do ruksaku, ktorý mal pri sebe, vložil 2 ks dezertu zn. Queen, 15 čokolád zn. Merci, 1 čokoládu Milka s plyšovou hračkou a 10 dezertov Ferrero, následne prišiel ku dverám vstupu do predajne, zatlačil na tlačidlo, ktorým sa dajú otvoriť dvere z vnútra predajne a vyšiel von s tovarom bez zaplattenia, čím spôsobil škodu vo výške 174,50 Eur. Podozrenie na konkrétnu osobu XXXXX mala z dôvodu, že tohto zadržali aj v pobočke XXXXX v Starej Turej, ten bol stotožnený, videla kamerový záznam z uvedenej predajne a porovnaním s ich kamerovým záznamom, sa jednalo o tú istú osobu - na základe jeho oblečenia a zhodného popisu, dokonca aj zo dňa 02.11.2021, ku ktorému uviedla, že okolo 17:00 hodiny tiež prišiel do ich predajne zákazník, ktorý podľa kamerového záznamu si do ruksaku, ktorý mal pri sebe, vložil adventný kalendár zn. Merci a 20 ks dezertov Ferrero, následne prišiel ku dverám, cez ktoré sa vstupuje do predajne, zatlačil na tlačidlo, s ktorým sa dajú dvere otvoriť zvnútra predajne a vyšiel von s tovarom bez zaplattenia, pričom jeho konaním vznikla spoločnosti XXXXX škoda vo výške 251,79 Eur. Svedkyňa XXXXX tiež uviedla, že stotožnila podozrivého ako XXXXX iba sprostredkovane, a to na základe informácie od príslušníka SBS.

Svedok XXXXX vo svojich výpovediach v podstate uviedol, že pracuje ako detektív v spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom v XXXXX. Stále miesto výkonu práce nemá, sú výjazdová skupina. Všetko si dobre pamätal, a to, že dňa 02.11.2021 osoba vystupujúca pod menom XXXXX, ktorý bol stotožnený dňa 04.11.2021 policajnou hliadkou v meste Stará Turá, odcudzil tovar – pistácie v hodnote 373,66 Eur z predajne XXXXX v Starej Turej. Dňa 03.11.2021 bol osobne v predajni XXXXX v Starej Turej, za účelom spísania záznamu o zásahu, nacenenia škody a vzhliadnutia kamerového záznamu zo dňa 02.11.2021, ktorý priložil. Dňa 03.11.2021 ešte nevedeli, že sa jedná o podozrivého XXXXX, túto skutočnosť sa dozvedeli až dňa 04.11.2021, nakoľko približne hodinu predtým, ako sa pokúsil vykonať krádež v Starej Turej, mu dali zo systému VPCO, ktorý majú na centrále, vedieť, že tento istý podozrivý páchatel' kradol aj v XXXXX v Piešťanoch práve dňa 04.11.2021. Hneď tam s kolegom do XXXXX v Starej Turej vycestovali, čakali v aute na parkovisku, pričom celé jeho konanie sledoval systém VPCO, avšak podozrivý zjavne tovar vyložil v uličke bez kamier a nič neodcudzil. Po jeho prejení pokladničnej zóny ho zadržali a po príchode policajnej hliadky bol tento podozrivý stotožnený ako XXXXX, narodený XXXXX. Obdobne táto osoba kradla v obchodnom

dome XXXXX v predajni na ulici Krajinská číslo 32 v Piešťanoch a tiež sa jednalo o dni 02.11.2021 a 04.11.2021.

Hoci obvinený odoprel vypovedať, zo spáchania trestnej činnosti je jednoznačne usvedčovaný vyššie uvedenými svedeckými výpoveďami, ako aj ďalšími dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise. Obvinený je usvedčovaný najmä svedeckými výpoveďami XXXXX a XXXXX, záznamami zo zásahov, pokladničnými dokladmi, fotodokumentáciami, kamerovými záznamami, správami, listinnými a ďalšími dôkazmi. Spáchanie skutku vyplýva aj z ďalších záznamov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise. Prezretím kamerových záznamov možno dospieť k záveru, že oboch stíhaných krádeží v XXXXX v Piešťanoch dňa 02.11.2021 a dňa 04.11.2021, ako aj krádeže v XXXXX v Starej Turej dňa 02.11.2021 sa dopustil totožný páchatel'. Uvedené jednoznačne vyplýva z jeho postavy, oblečenia, ako aj špecifickej šiltovky, ktorú mal na hlave. Zároveň bolo svedeckými výpoveďami XXXXX a XXXXX a listinnými dôkazmi preukázané, že „aktérom incidentu“ v XXXXX v Starej Turej dňa 02.11.2021 bol práve obvinený XXXXX, narodený XXXXX v XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, XXXXX XXXXX. Kamerový záznam od XXXXX z XXXXX v Starej Turej potvrdzuje jeho výpoveď ako svedka a navyše je vidieť rovnaké oblečenie páchatel'a ako na kamerových záznamoch z krádeží v Piešťanoch dňa 02.11.2021 a dňa 04.11.2021, na tomto kamerovom zázname je veľmi dobre vidieť do tváre páchatel'a. Samozrejme, stíhanie obvineného nie je podložené len prezretím a vyhodnotením kamerových záznamov, ale najmä vyššie označenými dôkazmi a ďalšími dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise.

Keďže obvinený odoprel vypovedať - neuviedol žiadne skutočnosti na svoju obhajobu, ani skutočnosti spochybňujúce obsah výpovedí svedkov, či iné dôkazy, nateraz preto nie je žiaden dôvod pochybovať o obsahu vyššie uvedených dôkazov, ktorých kvantita a kvalita podľa môjho názoru jednoznačne postačuje na konštatovanie dôvodnosti trestného stíhania obvineného a v konečnom dôsledku na podanie obžaloby na súd. Je potrebné zdôrazniť, že obvinený doposiaľ ku skutku bližšie nevypovedal a teda neponúkol (vo forme dôkazu) svoju interpretáciu udalosti opísanej v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia.

Dňa 02.08.2023 vyšetrovateľ doručil tunajšej prokuratúre návrh na podanie obžaloby na obvineného.

Z odpisu registra trestov som zistil, že obvinenému v priebehu trestného stíhania tam pribudli ďalšie záznamy o odsúdeniach. Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ súdne trestaný 21-krát (z toho 1 odsúdenie má zahladené), prevažne za trestný čin krádeže. XXXXX už v minulosti súd 5-krát upustil od uloženia súhrnného trestu.

V prípade uznania viny súdom za stíhané skutky, u obvineného XXXXX prichádza do úvahy uloženie spoločného trestu k odsúdeniu číslo 20 – k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 1T 31/22 zo dňa 29.06.2022, právoplatnému dňa 29.06.2022, ktorým bol odsúdený na spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia – za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona (skutok spáchaný dňa

03.02.2022). Týmto trestným rozkazom bol zároveň zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. OT 27/22 zo dňa 15.02.2022, právoplatný dňa 15.02.2022 (odsúdenie číslo 18), ktorým bol XXXXX odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia – za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona (skutok spáchaný dňa 13.02.2022).

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Páchatelovi je možné uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona *ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.*

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku *prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu neúčelnosti podľa citovaného ustanovenia § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku je úvaha, či skôr uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prípadnú prevýchovu páchatela k tomu, aby viedol riadny život. Pri postupe v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné porovnávať tak trestné sadzby jednotlivých trestných činov, ale zároveň sa musí prihliadať na zásady ukladania trestov. Zároveň je potrebné ustáliť, aký trest by v prípade podania obžaloby obvinenému hrozil, teda aký by bol prípadný výrok súdu o treste.

V danom prípade, s poukazom na relácie obvineného a rozhodovaciu činnosť súdov, by bolo možné, samozrejme v prípade uznania viny súdom, očakávať pravdepodobne mierne navýšenie 10-mesačného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že obvinený je vo výkone trestu nepretržite od 04.03.2022 a okrem vyššie uvedeného 10-mesačného

nepodmienečného trestu si postupne vykoná aj ďalšie nepodmienečné tresty, uložené

- trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. OT 13/22 zo dňa 22.02.2022, právoplatným dňa 22.02.2022 (odsúdenie číslo 19), ktorým bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia – za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,
- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T 73/22 zo dňa 09.02.2023, právoplatným dňa 10.03.2022 (odsúdenie číslo 21), ktorým bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia – za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX si tak v súčasnosti postupne vykonáva tresty odňatia slobody v celkovej výmere 32 mesiacov, ktoré by si mal vykonať dňa 03.11.2024 (pokiaľ by nebol podmiennečne prepustený).

Porovnaním trestnej sadzby trestného činu, za ktorý je obvinený aktuálne stíhaný, resp. hroziaceho spoločného trestu odňatia slobody, s výmerou nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol už právoplatne uložený za spáchanie jeho inej trestnej činnosti ako i s prihliadnutím na požiadavky generálnej i individuálnej prevencie mám za to, že trest, ktorý v aktuálne vyšetrovanej trestnej veci obvinenému reálne hrozí, je celkom bez významu v porovnaní s nepodmienečným trestom, ktorý mu bol za iné trestné činy už právoplatne uložený a ktorý si aktuálne obvinený vykonáva. Trest už uložený obvinenému možno považovať za dostatočný na splnenie účelu trestu podľa kritérií uvedených v § 34 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nepovažujem za účelné ďalšie vedenie trestného stíhania, resp. podávanie obžaloby na súd a vykonávanie súdneho konania, a preto som rozhodol o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Pavol Šramko
prokurátor