



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 613/17/2204-25
EEČ: 2-18-53-2018

Piešťany 05.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 293/6 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.10.2017 v čase o 11:30 hodine v rodinnom dome na ulici Tichej číslo 293/6 v obci XXXXX sa po predchádzajúcom konflikte verbálne vyhrážal svojej bývalej manželke poškodenej XXXXX, a to tak, že povedal, že: „*jej prijeme a odjeme ju*“, pričom následne odišiel do pivnice domu, kam v čase o 11:38 hodine prišla za ním poškodená, kde jej začal opäť nadávať a pri jej odchode kričal, že ju: „*odjeme o polnoci devinou a hodí ju do vody*“ a že: „*sa jej dostane do izby*“, pričom jeho agresívne správanie sa stupňuje a je nepredvídateľné, čo u poškodenej XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 22.10.2017 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 01.11.2017 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX (č. I. 75 – 78) bol k veci vypočutý z dôvodu, že podľa záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), ktoré podala znalkyňa XXXXX, číslo 5/2018 (č. I. 25 - 44) je aktuálne schopný chápať zmysel trestného konania.

Obvinený sa ku skutku priznal. Uviedol, že naďalej žije v rodinnom dome s bývalou manželkou poškodenou XXXXX, užívajú izby samostatne, spoločné majú ostatné časti domu, manželka sa o neho čiastočne stará, nakoľko je invalidný dôchodca z dôvodu duševnej poruchy. Konflikt vznikol z dôvodu, že si z mrazničky vybral rybie prsty a syr, ktoré chcel zjesť. Manželka mu kázala ich vrátiť, pretože ich nekupoval, na čo potraviny buchol o zem a nadával jej : „kurva jedna cigánska vyjebaná“. Následne si dal v pivnici nejaké víno a šiel na futbal, odkiaľ sa vrátil o 18:00 hodine. Následne prišli k nim policajti a zadržali ho. Je pravdou, že manželke sa vyhrážal, že ju zabije, ale povedal to z dôvodu, aby sa naplašila a on mal pokoj a tiež pre to, že ho rozčúlila. Nevylučuje, že by mu mohlo „prepať“ a mohol by jej ublížiť.

Obvinený ďalej uviedol, že aktuálne sa snaží abstinovať a pravidelne navštevuje MUDr. Ondrisovú a necháva si pichnúť injekciu, ktorú nevyhnutne potrebuje na liečbu. Skutok ho mrzí, avšak jeho spáchanie pripisuje zvýšenej konzumácii alkoholu a tomu, že zanedbal liečbu, ktorej sa do hospitalizácie v Pezinku vyhýbal.

Poškodená XXXXX (č. I. 14 – 17) k veci uviedla, že s obvineným býva v rodinnom dome, sú exmanželia. Od júla 2017 začal byť obvinený závislý na alkohole vo väčšej miere, v minulosti bol hospitalizovaný v liečebni Sokolovce s tým, že bolo zistené, že trpí poruchou osobnosti - bipolárnou afektívnou poruchou. Dňa 22.10.2017 bola doma, pričom v dome sa nachádzal aj obvinený, ktorý bol pod vplyvom alkoholu. Šla pozrieť do kuchyne, kde ho uvidela pri chladničke, kde si vyberal nejaké veci – jedlo. Na toto mu povedala, aby to okamžite všetko vrátil, že všetko sú to jej potraviny. Obvinený jej začal na to nadávať, pričom používal výrazy ako: „piča, vyjebaná kurva“ a podobne. Na toto sa s obvineným ťahala o tie potraviny, pričom obvinený sa postavil akoby do bojovej polohy, zavrel päšť. Odtiahol ho svedok XXXXX, čo bolo v čase o 11:30 hodine, išli do pivnice. Pri nadávkach zrejme použil slová buď „prijebem ti alebo odjebem ťa“. Následne po chvíľke šla do pivnice za obvineným sa spýtať, čo chcel v jej izbe, lebo si ju zamyká a nemohla sa do nej dostať. Ako prišla do pivnice, obvinený začal opäť nadávať na všetkých, na celú jej rodinu s tým, že je „piča a že ju „odjebe s devinu“, čo bolo v čase o 11:38 hodine. Na to sa zobrala a odišla po schodoch hore, pričom obvineného nadávky neprestávali a neustále na ňu nadával a rozprával, že ju „zabije o polnoci“, že ju

„dnes večer odjebe, o polnoci a hodí niekam do vody“, že sa jej „dostane do izby“. Toto poškodená počula, keď šla po schodoch hore. Na toto privolala políciu. Podat' oznámenie bola už dňa 25.09.2017, kedy jej obvinený nadával. Toto sa často opakuje a stupňuje a správanie obvineného je nepredvídateľné. Liečenie v Pezinku a Sokolovciach obvinenému pomohlo a bol kľudný. Obvinený je agresívny, vulgárny a nik nevie, čo od neho môže čakať, jeho stavy sú nepredvídateľné, z čoho poškodená má strach a obavu o zdravie a život.

XXXXX Surový (č. I. 17 – 18) uviedol, že obvineného príležitostne navštevuje, bol tam aj 22.10.2017, pričom v čase okolo 11:30 hodiny vyšli po schodoch na prvé podlažie, teda do kuchyne poškodenej, kde obvinený šiel do chladničky zobrať jedlo. Ako vyberal mäso, jemu podal syr, vtom prišla poškodená a začala nadávať a hlasno rozprávať, že prečo jej berie jedlo, ktoré si ona kúpila, že nech jej ho vráti. Na toto obvinený začal verbálne útočiť a jej začal nadávať, že je „piča a jebnutá“ a ešte mnoho ďalšieho, pričom spomenul aj niečo, že jej „prijebne“. Tak ho začal ťahať naspäť do pivnice a hovoril mu, že nech to nechá tak, že toto sa nerobí. Na toto bol obvinený nahnevany a stále nadával, pričom prišli naspäť do pivnice, kde si otvorili fľašu vína a popíjali. Viac si nepamätá, nevenoval im pozornosť.

Zo správ XXXXX, ošetrojúcej psychiatričky obvineného (č. I. 49 - 50) vyplýva, že na ošetroení dňa 02.08.2017 bola v prípade nezlepšenia stavu lekárom doporučená hospitalizácia, pri ošetroení dňa 25.09.2017 sa obvinený vyjadril, že hospitalizáciu odmieta. Dňa 20.10.2017 sa mal dostaviť na ďalšie ošetroenie a dostať injekciu s psychofarmakami, avšak na vyšetrenie sa nedostavil.

Zo záznamu o dychovej skúške (č. I. 52) vyplýva, že obvinenému bola dňa 22.10.2017 o 19:08 hodine zistená hladina 0,14 mg/l alkoholu v dychu.

Okresný súd XXXXX vydal dňa 12.12.2017 pod spisovou značkou Tp 282/2017 príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), ktoré podala znalkyňa XXXXX, číslo 5/2018 (č. I. 25 - 44) okrem iného vyplýva, že obvinený trpí bipolárnou afektívnou poruchou a sekundárnym abúzom alkoholu. Obvinený vzhľadom na svoj duševný stav nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať v čase spáchania trestného činu. V prípade dodržiavania podmienky ambulantného psychiatrického liečenia nie je pobyt obvineného na slobode nebezpečný pre spoločnosť. Obvinený nie je závislý od alkoholu, omamných alebo psychotropných látok. Vyskytuje sa u neho epizodická zvýšená konzumácia alkoholu, ktorá je viazaná na zhoršovanie základnej duševnej poruchy a nemá znaky závislosti. Keďže podľa znalkyne je nutné, aby sa obvinený sústavne podrobil psychiatrickej liečbe, navrhlá, aby bolo obvinenému uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Bipolárna afektívna porucha (mániodepresívna psychóza) je závažným duševným ochorením, ktoré v kontextuálnom rámci svojich príznakov užšie alebo širšie narúša názor pacienta na svoju osobu a na svoje reálne možnosti, a to v zásade v dôsledku patologických, často chronických výkyvov nálady (afektívna

labilita) smerom do depresívneho syndrómu a vzápätí o istý čas do syndrómu mánie. Základom klinického obrazu bipolárnej poruchy je teda prítomnosť u jedného a toho istého pacienta v určitom časovom slede tak manických (hypomanických) epizód, ako aj depresívnych epizód. Tieto výkyvy sú sprevádzané nadmernými zmenami nálad, vitality, psychických funkcií, a niekedy dochádza u chorého až k zlyhaniu svojho prirodzeného vykonávania sebe vlastnej sociálnej úlohy.

Zo správy Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela (č. I. 46) vyplýva, že obvinený bol hospitalizovaný trikrát, ostatný krát 23.10.2017 – 01.12.2017, u obvineného bola diagnostikovaná závažná duševná porucha – bipolárna afektívna porucha spojená so zneužívaním alkoholu. Po prepustení bol stav kompenzovaný, obvinený je nastavený na liečbu psychofarmakami.

Zo správy XXXXX (č. I. 47) vyplýva, že obvinený po 01.12.2017 pokračuje v ambulantnej liečbe.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je: zápisnica o vydaní veci – zvukový záznam z vyhrážania sa (č. I. 45) lekársky nález XXXXX (č. I. 48), záznam o zhodnotení zdravotného stavu osoby (č. I. 51), záznamy hliadky (č. I. 53 – 57), priestupkový spis Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORPZ-TT-OPP9-890/2017-P (č. I. 58 – 60).

Zo správ a hodnotení na obvineného XXXXX vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Z evidencie REGOB (č. I. 61) vyplýva, že obvinený má trvalý pobyt v obci XXXXX, na adrese XXXXX 293/3. Má dve dospelé deti a je rozvedený.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (č. I. 64) vyplýva, že obvinený bol 4 krát postihnutý za spáchanie priestupku v doprave.

Zo správy z obce XXXXX zo dňa 06.11.2017 (č. I. 68) vyplýva, že občania vyjadrujú opakovane nespokojnosť so správaním obvineného XXXXX na verejnosti. Uvedené pripisujú jeho zdravotnému stavu, ktorý momentálne nie je v poriadku, obvinený je evidentne v zlom psychickom stave a zrejme vyžaduje liečbu. V minulosti sa žiadne problémy s obvineným nevyskytli, ani nebol riešený komisiou verejného poriadku.

Obvinený nemá záznam v registri trestov (č. I. 63).

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného XXXXX napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty **prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona**, pretože sa inému vyhrážal smrťou alebo inou ťažkou ujmom, takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe.

Toto ustanovenie poskytuje ochranu jednotlivcom pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Pokiaľ ide o opakovaný čin páchatel'a, mal by byť posúdený ako trestný čin, nakoľko opakovaným páchaním takéhoto činu sa zvyšuje pravdepodobnosť páchatel'ovho ďalšieho pokračovania v tejto činnosti a z nej následné spôsobenie trestných činov proti životu a zdraviu, alebo iných závažnejších trestných činov.

Predmetom útoku je osoba schopná porozumieť vyhrážke.

Objektívna stránka vo väčšine prípadov spočíva z hľadiska konania v aktívnom konaní – vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky. Pôsobenie vyhrážky musí byť také, že je spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia vyhrážky alebo jej varianty.

Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktokoľvek.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel (§ 15).

Podľa § 127 odsek 4, odsek 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 alebo nebezpečného prenasledovania podľa § 360a rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatel'om žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie bol spáchaný, tento má znaky vyššie uvedeného prečinu a v priebehu vyšetrovania bolo bez pochyb preukázané, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu prípravného konania bolo znaleckým skúmaním zistené, že obvinený trpí duševnou poruchou a jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli

v čase skutku vymiznuté v dôsledku prítomnosti bipolárnej afektívnej poruchy a sekundárneho abúzu alkoholu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu vyšetrovania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré má znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, nemožno voči nemu vyvodiť trestnú zodpovednosť a jeho trestné stíhanie musí byť zastavené, nakoľko obvinený s poukazom na závery znalkyne - psychiatricky nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z uvedeného dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nina Paukovičová
prokurátorka