



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 312/17/2204-5
EEČ: 2-18-54-2017

Piešťany 08.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 509/29 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca december 2016 až do júla 2017 si ako otec maloletej dcéry XXXXX, narodenej 08.06.2014, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5P/61/2014 zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX tak, že je povinný prispievať na výživu maloletej Niny sumou vo výške 130,- Eur mesačne do 22-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, pričom v uvedenom období bol riadne zamestnaný a poberal príjem, ktorý mu umožňoval úhradu výživného, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 580,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej

len „poverený príslušník“) ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 22.08.2017 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník vypočul obvineného XXXXX, poškodenú XXXXX, ďalej zabezpečil rodný list maloletého dieťaťa, správu od zamestnávateľa obvineného, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.10.2014, správy, posudky, odpis z registra trestov na obvineného a doklady o úhrade výživného.

Obvinený XXXXX sa svojej výpovedi v prípravnom konaní v celom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Svoje konanie oľutoval, pričom dodal, že dlžné výživné vo výške 580,-Eur uhradil dňa 24.07.2017.

Poškodená XXXXX uviedla, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.10.2014 jej bola zverená do výchovy maloletá dcéra Nina, pričom obvinenému XXXXX ako otcovi dieťaťa bola uložená povinnosť, aby jej uhrádzal na dieťa výživné vo výške 130,- Eur. Od decembra 2016 si obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť neplnil riadne, v decembri 2016 uhradil len 80,- Eur, od januára 2017 do júna 2017 uhradil každý mesiac len po 50,- Eur. Na výživnom tak otcovi dieťaťa vznikol dlh vo výške 450,-Eur.

Vo svojej následnej výpovedi potvrdila, že obvinený XXXXX dlžné výživné dňa 24.07.2017 v celom rozsahu uhradil tak, že jej previedol na jej bankový účet sumu vo výške 580,-Eur, celé zaostalé výživné je teda uhradené. Zároveň dodala, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nezanechalo na dcére žiadne nepriaznivé následky, nebola ani vystavená nebezpečenstvu hmotnej núdze.

Z listinného dokladu – príkazu na úhradu v rámci Všeobecnej úverovej banky a.s. Bratislava vyplýva, že obvinený XXXXX dňa 24.07.2017 previedol na účet XXXXX sumu vo výške 580,- Eur.

XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.10.2014, právoplatným dňa 18.12.2014, bola obvinenému XXXXX uložená povinnosť uhrádzať výživné na svoju dcéru Ninu vo výške 130,- Eur mesačne do 22-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Zo správy spoločnosti SMZ - Služby, a.s. Jelšava vyplýva, že obvinený XXXXX bol v rozhodnom období zamestnaný, pričom poberal príjem, ktorý mu umožňoval výživné v celom rozsahu uhrádzať.

Z uvedeného teda vyplýva, že obvinený XXXXX si za obdobie, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, svoju vyživovaciu povinnosť plnil len nepravidelne, pričom ku dňu 24.07.2017, kedy uhradil výživné, dlhoval na výživnom sumu vo výške 580,-Eur.

Obvinený XXXXX tak svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Splodením dieťaťa rodič berie na seba povinnosť a zodpovednosť, ktoré ho

sprevádzajú po celý ďalší život, preto je nevyhnutné, aby sa správal tak, aby si svoje záväzky a povinnosti dokázal vždy a za každých okolností riadne plniť. Osoba, ktorá má zákonnú povinnosť vyživovať iného, musí využiť všetky možnosti na to, aby si túto povinnosť v reálne možnej výške splnila.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Po preskúmaní spisového materiálu, poukazujúc pritom na výpoveď poškodenej XXXXX ako aj príkazu na úhradu zo dňa 24.07.2017, bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu.

V priebehu prípravného konania obvinený splnil obe podmienky ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona o účinnej ľútosťi, teda dodatočne uhradil dlžné výživné v celom rozsahu, pričom konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky pre jej maloleté dieťa, preto som trestné stíhanie proti obvinenej zastavila podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Jurčová
prokurátorka