



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 241/18/2204-20
EEČ: 2-18-55-2019

Piešťany 24.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3063/29 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

stíhanej za prečin zatajenia veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, že dňa 09.05.2018 v čase okolo 20:06 hodiny v Piešťanoch na ulici A. Hlinku 46 z bankomatu Tatra banky umiestnenom na obchodnom dome Prior si prisvojila finančnú hotovosť, a to dve stoeurové bankovky, jednu päťdesiateurovú bankovku, dve dvadsaťeurové bankovky a jednu desaťeurovú bankovku v hodnote 300,- Eur, ktoré sa dostali do jej moci nálezom bez privolenia oprávnenej osoby, a to takým spôsobom, že XXXXX si predtým dňa 09.05.2018 v čase okolo 19:50 z tohto bankomatu chcel vybrať finančnú hotovosť vo výške 300,- Eur pomocou bankomatovej karty VÚB, avšak následne si z automatu zobral iba bankomatovú kartu, pričom vydanú hotovosť vo výške 300,- Eur si zabudol vziať, čo využila obvinená XXXXX a bankomatom vydanú hotovosť si zobrala, čím spôsobila poškodenému XXXXX škodu vo výške 300,- Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením ČVS:ORP-908/PN-TT-2018 zo dňa 11.12.2018 poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Obvodného oddelenia PZ XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zatajenia veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Trestné stíhanie v uvedenej trestnej veci bolo začaté uznesením pod tou istou spisovou značkou zo dňa 17.12.2012.

Počas prípravného konania bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá sa k spáchaniu trestného činu v plnej miere priznala a vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná. Bola poučená o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom vyjadrila súhlas s takýmto postupom.

Obvinená XXXXX uviedla, že dňa 09.05.2018 v čase o 20:00 hodine si chcela z bankomatu Tatrabanky na ulici A. Hlinku pri OD Prior vybrať peniaze. V bankomate našla zabudnuté peniaze v celkovej hodnote 300,- Eur. Túto sumu zobrala a schovala si ju. Následne vložila do bankomatu svoju bankomatovú kartu a vytiahla hotovosť vo výške 2.000,- Eur. Po odchode od bankomatu k vozidlu ešte čakala niekoľko minút, či sa niekto nevráti pre peniaze. Nájdené peniaze mala doma odložené v presne tých istých bankovkách, ktoré našla v bankomate. Svoje konanie ľutuje. Nájdené peniaze vrátila cestou polície poškodenému.

Poškodený XXXXX uviedol, že dňa 09.05.2018 v čase asi o 19:50 hodine si bol v bankomate v Piešťanoch na budove Prioru na ulici A. Hlinku vybrať peniaze. Chcel si vybrať sumu 300,- Eur, avšak z bankomatu si zobral iba platobnú kartu, peniaze zabudol v bankomate. Išiel domov, kde si uvedomil, že si zabudol peniaze zobrať. Asi po 15 minútach sa vrátil k bankomatu, pričom peniaze tam už neboli. Následne mu bola suma 300,- Eur vrátená zo strany polície, ktorej ich vydala XXXXX, ktorá si túto sumu prisvojila.

Obvinená XXXXX nebola doposiaľ súdne trestaná. Priestupkovo bola doposiaľ postihnutá štyrikrát za spáchanie priestupku na úseku dopravy, naposledy dňa 19.11.2016.

Vykonaným dokazovaním, predovšetkým z obsahu zápisníc o výsluchu obvinenej XXXXX a poškodeného XXXXX, bolo jednoznačne preukázané, že obvinená XXXXX svojím konaním naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu zatajenia veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona.

V zmysle § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť

rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ustanovenia § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinená XXXXX sa dopustila trestného činu, za ktorý Trestný zákon účinný v čase spáchania skutku ustanovoval trest odňatia slobody až na jeden rok. Obvinená XXXXX vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná. Hotovosť 300,- Eur vydala polícii, ktorá ju následne vrátila poškodenému XXXXX. Hoci bola obvinená XXXXX doposiaľ štyrikrát postihnutá za spáchanie priestupku na úseku dopravu, jednalo sa o menej závažné porušenie zákona, čo bolo premietnuté aj do sankcií, ktoré jej boli za spáchané priestupky uložené, kedy bol priestupok dvakrát riešený napomenutím v zmysle § 84 odsek 2 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a taktiež bol priestupok dvakrát riešený pokutovou vo výške 10,- Eur a 20,- Eur. Naposledy bola obvinená postihnutá za spáchanie priestupku dňa 19.11.2016. Vzhľadom na charakter spáchaných priestupkov možno považovať podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvinenej v uvedenej trestnej veci za dostatočné.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 odsek 1 Trestného poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenej podmiennečne zastavila.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinenej a zaistenia súladu jej ďalšieho správania so zákonom, určila som jej skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Ak obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinená osvedčila. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinená osvedčila, bez zavinenia obvinenej, má sa za to, že sa osvedčila.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinená osvedčila alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Katarína Perúžeková
prokurátorka