



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 400/22/2204-19
EEČ: 2-18-571-2023

Piešťany 06.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona
zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1) v presne nezistenom čase, najskôr v období mesiacov máj až jún 2022, si na bližšie nezistenom mieste nachádzajúcom sa v katastrálnom území obce XXXXX zadovážil strelivo, konkrétne 1 ks ostrý náboj kalibru 22 Long Rifle (iné označenie 22 EX LR), americkej značky CCI typ Stinger, ktorý sa do jeho dispozície dostal nálezom a až do dňa 21.09.2022 ho držal bez príslušného povolenia v rodinnom dome na adrese XXXXX, ulica XXXXX číslo XXXXX, kde bol následne tento po vystrelení zo strelnej zbrane, už vo forme vystrelenej nábojnice pochádzajúcej z

vyššie uvádzaného náboja, zaistený príslušníkmi PZ v rámci vykonanej obhliadky miesta činu, pričom na základe vykonaného expertízneho skúmania Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava bolo zistené, že v zmysle ustanovení zákona číslo 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide v prípade „ostrého“ náboja podľa paragrafu § 2 odsek 1 písmeno f) citovaného zákona o strelivo, ktoré podľa § 12 odsek 1 uvedeného zákona môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz,

v bode 2) v presne nezistenom čase, najskôr v období mesiacov máj až jún 2022, si na bližšie nezistenom mieste nachádzajúcim sa v katastrálnom území obce XXXXX zadovážil strelnú zbraň vrátane ďalších komponentov tejto zbrane, konkrétne 1 ks dlhú palnú zbraň – jednovýstrelovú malokalibrovku, nemeckej značky Geco model 1919, kalibru 22 Long Rifle s odstráneným výrobným číslom a nečitateľnými skúšobnými značkami s namontovaným puškohľadom vrátane podomácky vyrobeného tlmiču výstrelu, podomácky vyrobenej pažby, podomácky vyrobenej ramennej opierky spolu s aretačnou skrutkou a podomácky vyrobenou dvojnožkou, ktoré sa do jeho dispozície dostali nálezom a tieto až do dňa 21.09.2022 nelegálne držal v rodinnom dome na adrese XXXXX, ulica XXXXX číslo XXXXX, kde boli následne tieto spolu s už uvádzanou nábojnicou pochádzajúcou z náboja kalibru 22 Long Rifle (iné označenie 22 EX LR), americkej značky CCI typ Stinger, vyhodenu z predmetnej zbrane zaistené príslušníkmi PZ v rámci vykonanej obhliadky miesta činu, pričom na základe vykonaného expertízneho skúmania Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava bolo zistené, že z technického hľadiska predloženú zbraň v zmysle ustanovení zákona číslo 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení posudzujeme podľa paragrafu § 4 odsek 2 písmeno i), písmeno g) uvedeného zákona ako zbraň kategórie A, t.j. zbraň zakázanú, ktorú v zmysle § 8 odsek 1 uvedeného zákona je zakázané nadobúdať do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak tento zákon neustanovuje inak a v prípade podomácky vyrobeného tlmiču hluku výstrelu z technického hľadiska tento v zmysle ustanovení zákona číslo 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení posudzujeme podľa § 4 odsek 4 uvedeného zákona ako zbraň kategórie A, t.j. zbraň zakázanú, ktorú v zmysle § 8 odsek 1 uvedeného zákona je zakázané nadobúdať do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak tento zákon neustanovuje inak,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Trestné stíhanie bolo začaté na základe prevzatia zaistenej veci (dlhej strelnej zbrane, tlmiča, 3 ks bližšie neurčených kovových komponentov zbrane a nábojnice vyhodenej zo zbrane) v zmysle § 92 Trestného poriadku zo dňa 22.09.2022, ktoré boli predtým zaistené v rámci obhliadky miesta činu zo dňa 21.09.2022 v trestnom konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ Vrbové pod ČVS: ORP-1529/VR-TT-2022.

Dňa 08.06.2023 vydal vyšetrovateľ PZ uznesenie ČVS:ORP-1089/3-VYS-TT-2022, ktorým podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, narodený XXXXX, pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona (v bode 1) a za

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona (v bode 2) na tom skutkom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení vyšetrovateľa.

Dňa 28.11.2023 bol na tunajšiu okresnú prokuratúru v zmysle § 209 odsek 1 Trestného poriadku doručený písomne odôvodnený návrh vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-1089/3-VYS-TT-2022 na zastavenie trestného stíhania podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Spolu s vyššie uvedeným návrhom bol na tunajšiu okresnú prokuratúru doručený aj vyšetrovací spis ČVS:ORP-1089/3-VYS-TT-2022.

Po preskúmaní predmetného návrhu ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu konštatujem, **že predmetný návrh na zastavenie trestného stíhania je plne dôvodný** a bude mu zo strany tunajšej okresnej prokuratúry vyhovené.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa XXXXX, ako aj svedok XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené viaceré znalecké posudky vypracované Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Bratislava – pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/13079 (odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie kriminalistickej chémie), pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/13079 (odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy) a pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/13079 (odbor kriminalistickej identifikácie, odvetvie kriminalistickej balistiky, odvetvie kriminalistickej metalografie), ďalej aj znalecký posudok číslo 85/2023 vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, PhD. V rodinnom dome a k nemu patriacom pozemku nachádzajúcom sa na adrese XXXXX, ulica XXXXX číslo XXXXX bola vykonaná domová prehliadka, taktiež boli zabezpečené aj ďalšie listinné dôkazy, ktoré sú obsiahnuté v predmetnom spisovom materiáli.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi poukázal na jeho problematický zdravotný stav, najmä po psychickej stránke s poukazom na udalosti zo dňa 21.09.2022, kedy sa na adrese svojho trvalého bydliska postrelil strelnou zbraňou. Podľa svojich slov bol po tomto postrelení hospitalizovaný v nemocnici a po prepustení bol istý čas v poriadku, avšak neskôr sa u neho začali prejavovať rôzne stavy úzkosti a depresie a nakoľko sa u neho objavili aj samovražedné sklony, bol umiestnený postupne na psychiatrii v Trnave a neskôr aj v Pezinku, po prepustení z Pezinku je práceneschopný a navštevuje psychiatra ambulantnou formou a súčasne má predpísané veľké množstvo psychiatrických liekov, po užití ktorých sa cíti „zblbnutý“ a nedokáže sa na nič sústrediť. Necíti sa na to, aby sa v trestnom konaní dokázal sám nejakou náležite obhajovať a na základe toho sa nechce k uvedenej veci vyjadrovať.

Vzhľadom k vyššie uvedenému vyšetrovateľ PZ adresoval príslušnému súdu aj žiadosť o ustanovenie obhajcu obvinenému XXXXX v zmysle § 37 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko mal za to, že existuje pochybnosť o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať.

Od ďalšieho výsluchu obvineného bolo upustené vzhľadom k neskôr vypracovanému znaleckému posudku vzťahujúcemu sa k duševnému stavu obvineného.

XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že býva na adrese svojho trvalého bydliska – XXXXX, ulica XXXXX číslo XXXXX spolu so svojimi dvoma synmi. Ďalej uviedla, že ona osobne nemala žiadnu vedomosť o tom, že jej mladší syn mal v držbe strelnú zbraň, resp. strelivo, toto zistila až po tej udalosti, keď sa jej syn doma postrelil a následne vyšiel z domu von na ulicu, kde mu náhodné osoby privolali záchranku. V čase tejto popisovanej udalosti bol doma ešte jej syn Radoslav, pričom o tom, čo sa stalo mu povedala jedna z osôb bývajúcich v susedstve a oni sa už potom spolu dostavili na miesto. Následne, keď sa vrátila späť do domu, tak v izbe, kde XXXXX prespával našla na zemi pohodenú strelnú zbraň ako aj stopy krvi, neskôr prišli na miesto aj policajti, ktorí strelnú zbraň zaistili. Konanie svojho syna nevie nejako bližšie vysvetliť, považuje to za skrat. Na záver uviedla, že jej syn zbraň nemal v legálnej držbe a túto mal náhodne nájsť niekde v horách, keď chodil chystať drevo.

XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že nemal vedomosť o tom, že by jeho brat XXXXX mal v držbe nejakú strelnú zbraň. V čase, keď sa jeho brat postrelil, tak bol v dome na poschodí, kde lepil dlažbu, zvonka na neho zakričala suseda s tým, že jeho brat sa postrelil a vtedy vyšiel von a išiel na miesto na ulici, kde jeho brat ležal. Neskôr boli u nich doma aj policajti, ktorý nejakú strelnú zbraň aj zaistili. Potvrdil, že nevie o tom, že by jeho brat mal nejakú zbraň v legálnej držbe.

Kriminalistickému a expertíznemu ústavu Policajného zboru Bratislava boli na skúmanie predložené textilné zvršky (tepláky sivej farby, pánska spodná bielizeň zelenej farby, papuče svetlohnedej-sivej farby a bunda sivej farby) patriace osobe XXXXX, ktoré boli predtým zaistené podľa § 89a odsek 1 Trestného poriadku osobe XXXXX a tieto boli následne v zmysle § 92 Trestného poriadku prevzaté do trestného konania vedeného na ich útvare pod ČVS: ORP-1089/3-VYS-TT-2022. Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/13079 z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie kriminalistickej chémie pritom okrem iného vyplynulo, že za účelom zistenia prítomnosti povýstrelových splodín boli z predložených textilných zvrškov zaistené stopy pomocou špeciálnych terčikov. Na špeciálnom terčiku so stopami z teplákov sivej farby zn. Sweat Pants bola zistená prítomnosť povýstrelových splodín pozitívnym výsledkom (olovo a bárium – dve častice; olovo, bárium a antimón – deväť častíc), na špeciálnom terčiku so stopami z pánskej spodnej bielizne zelenej farby zn. Under wear bola zistená prítomnosť povýstrelových splodín (olovo, bárium a antimón – jedna častica), avšak v počte nepostačujúcom pre pozitívny výsledok, na špeciálnom terčiku so stopami z papúč v tvare hlavy psa svetlohnedo-sivej farby bola zistená prítomnosť povýstrelových splodín (olovo a bárium – jedna častica; olovo, bárium a antimón – tri častice), avšak v počtoch nepostačujúcich pre pozitívny výsledok, na špeciálnom terčiku so stopami z pravého rukáva bundy sivej farby zn. HI-TEC bola zistená prítomnosť povýstrelových splodín (olovo a bárium – dve častice), avšak v počte nepostačujúcom pre pozitívny výsledok a na špeciálnom terčiku so stopami z ľavého rukáva bundy sivej farby zn. HI-TEC bola zistená prítomnosť povýstrelových splodín (olovo a bárium – osem častíc; olovo, bárium a antimón – veľký počet častíc) s pozitívnymi

výsledkami. Z kriminalisticko-technického hľadiska sa za pozitívny výsledok pritom považuje päť častíc s chemickým zložením charakteristickým pre povýstrelové splodiny. Chemické zloženie povýstrelových splodín detegovaných na špeciálnom terčíku so stopami z ľavého rukáva bundy sivej farby zn. HI-TEC je pritom zhodné s chemickým zložením povýstrelových splodín zistených na špeciálnych terčíkoch so stopami z hlavne dlhej strelnej zbrane a so stopami z nábojnice.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/13079 z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy vyplynulo, že na skúmanie im boli predložené stopy (stopa číslo 6 - tlmič čiernej farby bez výrobného čísla, na povrchu tlmiča prítomnosť lepiacej pásky čiernej farby, stopa číslo 7 - kovová skrutka, stopa číslo 8 - kovová súčiastka so závitom v tvare písmena „V“, stopa číslo 9 - kus kovovej tyče v tvare písmena „T“, na hornom ramene prítomnosť lepiacej pásky čiernej farby, stopa číslo 10 - dlhá strelná zbraň s puškohľadom a stopa číslo 11 - nábojnica farby bieleho kovu) a porovnávací vzorka bukálneho výteru od osoby XXXXX. Predložené stopy boli vyhodnotené ako upotrebitelné na skúmanie, pričom na týchto okrem predloženej nábojnice bola kvantifikáciou dokázaná prítomnosť bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu ľudského pôvodu. Z bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného z predložených stôp (zo stopy číslo 6 – povrch predmetu, strih z lepiacej pásky, stopy číslo 7 – povrch predmetu, stopy číslo 8 – povrch predmetu, stopy číslo 9 – povrch predmetu, strih z lepiacej pásky, stopy číslo 10 – povrch podpažbia, povrch páky záveru a krytky nastavovacieho mechanizmu, povrch spúšte, povrch rukoväte, strih z lepiacej pásky spod krytky nastavovacieho mechanizmu) bola izolovaná DNA, ktorá bola analyzovaná v DNA systéme na určenie pohlavia a v 16-tich STR systémoch. Z výsledkov DNA analýzy v prevažnej miere vyplynulo, že bližšie nešpecifikovaný biologický materiál zaistený z predložených stôp (číslo 6 – povrch predmetu, strih z lepiacej pásky, číslo 8 – povrch predmetu, číslo 9 – povrch predmetu, strih z lepiacej pásky, číslo 10 - povrch podpažbia, povrch páky záveru a krytky nastavovacieho mechanizmu, povrch spúšte) pochádza najmenej od dvoch osôb, pričom v prípade týchto DNA profilov sa jedná o kombináciu profilu DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru od osoby XXXXX a DNA profilu minimálne jednej ďalšej osoby, nestotožnené časti DNA profilov nie sú vhodné na individuálnu identifikáciu. V prípade stopy číslo 7 (povrch predmetu) na základe výsledkov DNA analýzy vyplynulo, že DNA profil zaistený z tejto stopy je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru od osoby XXXXX.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/13079 z odboru kriminalistickej identifikácie, odvetvia kriminalistickej balistiky a odvetvia kriminalistickej metalografie vyplynulo, že na skúmanie im boli predložené nasledovné stopy – číslo 6 – podomácky vyrobený tlmič hluku výstrelu, stopa číslo 7 – aretačná skrutka, stopa číslo 8 – podomácky vyrobená dvojnožka, stopa číslo 9 – podomácky vyrobená ramenná opierka, stopa číslo 10 – dlhá palná zbraň a stopa číslo 11- vystrelená nábojnica. V prípade stopy číslo 6 bolo zistené, že sa jedná o podomácky vyrobený tlmič hluku výstrelu, ktorý je možné nasadiť na predloženú zbraň. V prípade stopy číslo 10, sa jedná o dlhú palnú zbraň – jednovýstrelovú malokalibrovku nemeckej značky Geco model 1919, kalibru 22 Long Rifle s odstráneným výrobným číslom a

nečitateľnými skúšobnými značkami. Zbraň bola predložená s puškohľadom, podomácky vyrobenou pažbou, podomácky vyrobenou ramennou opierkou (stopa číslo 9), jej aretačnou skrútkou (stopa číslo 7) a podomácky vyrobenou dvojnožkou (stopa číslo 8). S predloženou zbraňou s nasadeným tlmičom hluku bola vykonaná skúšobná streľba, ktorá potvrdila streľbyschopnosť zbrane a vhodnosť uvedeného tlmiča k predloženej zbrani. V prípade vystrelenej nábojnice (stopy číslo 11) bolo zistené, že táto pochádza z náboja kalibru 22 Long Rifle (iné označenie 22 EX LR), americkej značky CCI typ Stinger. Porovnaním zachovalých stôp po zápalníku na predloženej nábojnici so stopami na nábojnici zo skúšobnej streľby z predloženej zbrane boli zistené zhodné individuálne charakteristické znaky, čo potvrdzuje skutočnosť, že predložená nábojnica bola vystrelená z predloženej zbrane - malokalibrovky nemeckej značky Geco model 1919, kalibru 22 Long Rifle. Z technického hľadiska predloženú zbraň v zmysle ustanovení zákona číslo 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení posudzujeme podľa paragrafu § 4 odsek 2 písmeno i), písmeno g) uvedeného zákona ako zbraň kategórie A, t. j. zbraň zakázanú, ktorú v zmysle § 8 odsek 1 uvedeného zákona je zakázané nadobúdať do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak tento zákon neustanovuje inak a v prípade podomácky vyrobeného tlmiču hluku výstrelu z technického hľadiska tento v zmysle ustanovení zákona číslo 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení posudzujeme podľa § 4 odsek 4 uvedeného zákona ako zbraň kategórie A, t. j. zbraň zakázanú, ktorú v zmysle § 8 odsek 1 uvedeného zákona je zakázané nadobúdať do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak tento zákon neustanovuje inak. V prípade „ostrého“ náboja kalibru 22 Long Rifle (iné označenie 22 EX LR) americkej značky CCI typ Stinger ide v zmysle ustanovení zákona číslo 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení podľa paragrafu § 2 odsek 1 písmeno f) uvedeného zákona o strelivo, ktoré podľa § 12 odsek 1 uvedeného zákona môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz. Predložené stopy číslo 6, 7, 8, 9 spolu súvisia a ide o komponenty predloženej zbrane – stopy číslo 10. Z hľadiska kriminalistickej metalografie bol vo vzťahu k predloženej dlhej malokalibrovke zistený jej celý názov Original „Geco“ Präzisions XXXXX 1919, na hlavni bolo zistené označenie kalibru hlavne Kal. 22 Long Rifle, pričom sériové číslo a ani skúšobné alebo preberacie značky na hlavni, prípadne na pudzre záveru neboli metalografickým skúmaním zistené. Metalografickým skúmaním záveru zbrane boli na mieste, kde výrobca zvyčajne razil sériové číslo, zistené neupotrebitelné mechanoskopické stopy po zváraní a brúsení, ktorým bolo pôvodné číslo odstránené.

V uvedenej veci bola na základe príkazu Okresného súdu Piešťany dňa 26.09.2022 vykonaná domová prehliadka u osoby XXXXX, v rodinnom dome a k nemu patriacom pozemku, nachádzajúcom sa na adrese XXXXX, ulica XXXXX číslo XXXXX z dôvodu toho, že sa u neho mohli nachádzať strelné zbrane, komponenty na výrobu zbraní, strelivo, ako aj iné veci pochádzajúce z trestnej činnosti alebo určené na trestnú činnosť súvisiacu so zbraňami, resp. strelivom, táto však bola zrealizovaná s negatívnym záverom, t. j. žiadne vyššie špecifikované veci neboli počas vykonanej domovej prehliadky nájdené.

Súčasťou spisového materiálu je aj meritórne rozhodnutie – uznesenie v zmysle § 215 odsek 1 písmeno b), odsek 4 Trestného poriadku zo dňa 21.11.2022 (právoplatné dňa 06.12.2022) vydané povereným príslušníkom Obvodného

oddelenia PZ Vrbové v trestnej veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona vedenej pod ČVS: ORP-1529/VR-TT-2022. Z hľadiska uvedeného v danej trestnej veci boli príslušným útvarom PZ vyšetrowané okolnosti skutku zo dňa 21.09.2022, kedy v rodinnom dome nachádzajúcom sa v Chtelnici na ulici Poľnej číslo XXXXX bolo XXXXX z Chtelnice spôsobené bližšie nešpecifikované strelné poranenie hlavy. Výsledkom tohto konania bolo vydanie vyššie uvádzaného rozhodnutia a teda konštatovanie, že skutok nie je trestným činom a nebol ani dôvod na postúpenie veci, nakoľko bolo v dostatočnom rozsahu preukázané, že XXXXX si predmetné zranenia spôsobil sám a teda tieto neboli spôsobené v dôsledku konania inej osoby.

Zo zabezpečených vyššie uvedených dôkazov bolo zistené, že skutok sa stal tak ako je vyššie uvedené, pričom tento napĺňa skutkovú podstatu prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona (v bode 1) a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona (v bode 2), nakoľko XXXXX svojím konaním v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona číslo 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení si zadovážil a následne aj po určité obdobie držal strelivo, na ktorú činnosť nemal potrebné príslušné povolenie a taktiež si aj zadovážil a následne držal aj strelnú zbraň vrátane k nej prislúchajúcich komponentov, ktoré však vo vzťahu k ustanoveniam vyššie uvádzaného zákona o strelných zbraniach a strelive je zakázané nadobúdať do vlastníctva, držať alebo nosiť.

V priebehu prípravného konania bola po výsluchu obvineného taktiež zadovážená aj lekárska správa od XXXXX, ako ošetrojúcej lekárky, psychiatrického pacienta XXXXX. Zo správy XXXXX vyplynulo, že menovaný je evidovaný v jej ambulancii od 22.05.2023, kde sa dostavil po hospitalizácii v Psychiatrickej nemocnici v Pezinku, tam bol liečený od 16.03.2023 do 19.05.2023 s diagnózou depresívna porucha so psychotickými príznakmi, stav po suicidálnom konaní, nešpecifická duševná porucha pri poškodení a dysfunkcii mozgu a somatickom ochorení. Na kontrole bol pritom dňa 29.06.2023, jeho stav bol stabilizovaný, užíva viacero druhov psychofarmák a je stále práceneschopný.

S poukazom na vyššie uvedené následne vydal Okresný súd Trnava dňa 01.10.2023 pod sp. zn. 8Tp/54/2023 príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX a na základe tohto bol pre objektívne posúdenie veci v zmysle § 142 odsek 1 Trestného poriadku do konania pribratý znalec XXXXX z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria, aby bolo odborne skúmané, či obvinený bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie v čase spáchania skutku, prípadne či nie je jeho pobyt na slobode nebezpečný.

Zo znaleckého posudku číslo 85/2023 XXXXX bolo okrem iného zistené, že obvinený XXXXX **v čase spáchania vyššie opísaného skutku trpel ťažkou depresívnou epizódou s psychotickými príznakmi**. Prejavovala sa depresívnou náladou, inhibovanou afektivitou, pesimistickými myšlienkami, chronifikovanými niekoľko mesiacov trvajúcimi poruchami vnímania viacerých modalít – vizuálnymi a akustickými halucináciami devalvačného a imperatívneho charakteru, autizmom, paranoidne-perzekučnými bludmi, insuficienčnými bludmi, trvalými suicidálnymi

myšlienkami, plánovaním suicídia. Kontakt s realitou v čase spáchania skutku bol narušený závažnou – psychotickou duševnou poruchou. **Znalec tiež skonštatoval, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania ako aj nemohol ovládať svoje konanie. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli vymiznuté.** Obvinený je aktuálne schopný chápať zmysel trestného konania a to pod vplyvom psycho- a farmakoterapie počas aktuálne prebiehajúcej psychiatrickej hospitalizácie je táto schopnosť obnovená. **Pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný,** bol vzhľadom k akuizícii depresívnej ťažkej psychotickej epizódy nebezpečný práve voči sebe, keďže hrozilo riziko opakovaného samovražedného konania, čo bol aj dôvod aktuálnej hospitalizácie na psychiatrii od 12.09.2023. Obvinený nemá sklony k agresívnemu konaniu voči okoliu, naopak pri dekompenzácii poruchy sa jeho agresia otáča voči nemu, čo je aj základ kliniky depresie.

Vzhľadom na to je u neho odôvodnenie pre nariadenie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Z hľadiska trestnej zodpovednosti je potrebné, aby bol páchatel' trestného činu v čase jeho spáchania príčetný. Trestný zákon podľa § 23 vymedzuje pojem nepríčetnosti, čo v zmysle tohto paragrafu vylučuje trestnú zodpovednosť. Za osobu nepríčetnú sa považuje ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie. Takáto osoba nie je za tento čin trestne zodpovedná.

S poukazom na vyššie uvádzané závery znaleckého posudku, najmä skutočnosť, že XXXXX mal v čase spáchania skutku rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté a nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie, je možné konštatovať, že obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Po právoplatnosti tohto uznesenia bude príslušnému súdu navrhnuté, aby bolo v zmysle § 73 odsek 1 Trestného zákona XXXXX uložené ochranné liečenie ambulantnou formou z dôvodu, že ambulantná psychiatrická liečba zo strany probanda bolo insuficientná a pri pravidelných ambulantných psychiatrických kontrolách a kontinuálnom užívaní predpisovanej psychofarmakoterapie sa dá predísť riziku páchania podobného konania u obvineného XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Znalkyňa tiež uviedla, že nie je potrebné ukladať žiadne ochranné liečenie a jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Z vyššie uvedeného dôvodu neboli zo strany Okresnej prokuratúry Piešťany prijaté ďalšie opatrenia.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor okresnej prokuratúry rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je sťažnosť prípustná. Sťažnosť sa podáva na Krajskú prokuratúru Trnava prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ondrej Prikryl, PhD.
prokurátor