



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 351/17/2204-9
EEČ: 2-18-57-2017

Piešťany 10.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4834/35 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako matka maloletej dcéry XXXXX, narodenej XXXXX, žiačky XXXXX hoci bola uzrozumená s tým, že jej dcéra je školopovinná, umožnila jej neúčast' na vyučovacom procese, žiadnym spôsobom nezabezpečila riadnu a pravidelnú školskú dochádzku svojej dcéry a napriek výzvam o nápravu zo strany školy ako aj Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch, neprijala žiadne opatrenia na zamedzenie jej záškoláctva, následkom čoho maloletá XXXXX v školskom roku 2016/2017 za obdobie odo dňa 01.02.2017 až do neospravedlnene vymeškala spolu 283 vyučovacích hodín,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX

18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX /ďalej len „vyšetrovatelka“/ ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 25.07.2017 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania vyšetrovatelka vypočula obvinenú Hlidu Samkovú, svedkyne XXXXX, Itu Vašekovú, XXXXX, zároveň zadovážila listinné doklady zo XXXXX XXXXX, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako aj Mestského úradu XXXXX, správy, posudky a odpis z registra trestov na obvinenú.

Po skončení vyšetrovania predložila vyšetrovatelka na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis ČVS:ORP-865/3-VYS-TT-2017 spolu s návrhom na podmienene zastavenie trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním predmetného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v danej veci je dôvodný postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní v celom rozsahu priznala k spáchaniu skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, uznala svoje zavinenie a skutok oľutovala. Uviedla, že jej dcéra XXXXX bola v školskom roku 2016/2017 žiačkou XXXXX v Piešťanoch. Už v predchádzajúcom školskom roku mala jej dcéra veľmi veľa vymeškaných hodín, čo však bolo spôsobené dcérinými psychickými problémami. V období, pre ktoré jej bolo vznesené obvinenie, však takýmito psychickými problémami dcéra netrpela, napriek tomu však v druhom polroku školského roka 2016/2017 do školy nechodila. Dcéra XXXXX je citlivá na každú bolesť a preto pri každej bolesti, či už hlavy alebo brucha zostala doma a na vyučovanie sa nedostavila. Na ošetrenie k pediatričke s ňou nešla, lebo jej dcéra sama povedala, že jej nie je nič vážne a bolesti jej prejdú a na druhý deň pôjde do školy. Zo strany triednej učiteľky bola upozornená na to, že dcéra nechodí do školy. Dominike síce dohovorila, ale žiadne opatrenia na to, aby do školy dcéra šla, neurobila. Keď dcéra nebola v škole počas vyučovania, bola doma a čítala knihy. Učila sa dobre, mala problémy len s matematikou a fyzikou. Bola prijatá na Obchodnú akadémiu v Hlohovci. Záverom dodala, že si uvedomuje, že ako jej matka je za ňu zodpovedná a mala byť na ňu prísnejšia. Svojím konaním jej uľahčovala život, pričom jej nedala dobrý vzor do života.

Svedkyňa XXXXX triedna učiteľka maloletej XXXXX, uviedla, že v školskom roku 2016/2017 XXXXX navštevovala 9. ročník. Už v prvom polroku mala XXXXX vymeškaných 6 neospravedlnených vyučovacích hodín a v druhom polroku sa Dominikina dochádzka do školy zhoršila hneď na začiatku. Keďže XXXXX svoju

neprítomnosť v škole žiadnym spôsobom neospravedlnila a vymeškaných hodín bolo čoraz viac, bola povinná predmetnú vec riešiť a to oznámením na Mestský úrad XXXXX. Prvé oznámenie škola zaslala v mesiaci v apríl 2017 a potom opäť v máji. Kontaktovala pani XXXXX, matku maloletej Dominiky, ktorú viackrát upozorňovala na to, že XXXXX musí chodiť do školy. Zároveň jej povedala, že ak je XXXXX chorá, tak musí priniesť ospravedlnenie od lekára. XXXXX sa tvárila tak, že tomu rozumie. O tom, že jej dcéra nechodí riadne do školy XXXXX vedela, pričom jej neprítomnosť buď nevedela vysvetliť alebo ju ospravedlňovala tým, že XXXXX mala v minulosti psychické problémy a tak si zvykla na takéto úľavy zo školy. Pani XXXXX sľubovala, že dohliadne na to, aby XXXXX riadne chodila do školy, že jej dohovorie.

V mesiaci február 2017 mala XXXXX vymeškaných neospravedlnených 92 hodín, v mesiaci marec 2017 vymeškala 107 hodín, ktoré žiadnym spôsobom neospravedlnila, v mesiaci apríl 2017 mala 37 neospravedlnených hodín, v mesiaci máj 2017 mala 18 neospravedlnených hodín a v mesiaci jún 2017 mala 29 neospravedlnených hodín.

Dominiku charakterizovala ako tiché, bezproblémové, nekonfliktné dievča. Jej prospech ako deviatačky bol celkom dobrý, učila sa dvojky prípadne trojky. Problémy mala z matematiky a z fyziky. Z týchto predmetov mala na koncoročnom vysvedčení štvorky. XXXXX bola prijatá na strednú školu a to na Obchodnú akadémiu v XXXXX

Maloletá XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že od druhého polroka školského roku 2016/2017 do školy riadne nechodila. Keďže už pred dvomi rokmi kvôli psychickým problémom školu nenavštevovala, zvykla si do školy nechodiť. Ráno, keď sa zobudila, sama sa rozhodla, či do školy pôjde alebo nepôjde. Mama jej síce vravela, aby do školy šla, aj na ňu kvôli tomu kričala, ale na ňu to nezaberalo. Keď nešla do školy, zostala doma a čítala knihy.

Zo správy **Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately** vyplýva, že už od roku 2015 bol vykonávaný dohľad nad výchovou maloletej XXXXX z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Zo strany tohto úradu bola obv. XXXXX predvolaná k pohovoru, pri ktorom bola matka upozornená na následky neplnenia povinnej školskej dochádzky. Matka maloletej vtedy uviedla, že Dominike bola diagnostikovaná depresívna porucha. XXXXX bola v tom čase liečená u psychiatricky XXXXX. Aj v školskom roku 2015/2016 si na úrad práce po zistení o neplnení povinnej školskej dochádzky predvolali matku maloletej na pohovor, nakoľko v období január 2016 až máj 2016 mala spolu 132 neospravedlnených hodín. Počas pohovoru matka uviedla, že dôvodom absencie v škole bola skutočnosť, že lieky, ktoré maloletá XXXXX užívala, jej spôsobovali nevoľnosť. V tom čase však XXXXX užívala na základe odporúčania psychiatricky len jeden liek, ktorý jej problémy nespôsovoval. XXXXX počas pohovoru povedala, že sa cíti už dobre a preto ani nenastúpila na hospitalizáciu na detské psychiatrické oddelenie Limbová 1, Bratislava, kam mala nastúpiť za účelom ukončenia a uzavretia diagnostiky. Dňa 02.05.2017 bola na úrad práce opäť predvolaná obvinená XXXXX spolu s dcérou Dominikou za účelom vykonania osobného pohovoru so zameraním sa na zmapovanie aktuálnej situácie a zistenie dôvodov zanedbávania povinnej školskej dochádzky maloletej v druhom polroku školského roku 2016/2017. Matka pri pohovore uviedla, že od 20.02. 2017 pracuje v spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX vo výrobe, v dvojzmennej prevádzke, pričom je v skúšobnej dobe a preto nemôže s Dominikou chodiť k lekárovi. Obvinenej XXXXX bolo poskytnuté potrebné

poradenstvo, bol jej vysvetlený ďalší postup a bolo začaté správne konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia nad maloletou.

Pre naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu ohrozovanie mravnej výchovy sa mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel, čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov vydal nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhalčivý alebo nemravný život a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas. Vo vzťahu k ustanoveniu § 211 Trestného zákona ide v praxi o tie prípady, kedy dochádza k neospravedlnenej absencii v rozsahu prekračujúcom 200 vyučovacích hodín povinného školského vyučovania.

Vydanie nebezpečenstvu spustnutia zahrňuje nielen priame vyzývanie k záhalčivému alebo nemravnému životu slovom alebo skutkom, ale aj také aktivity páchatela, ktoré u osoby mladšej ako osemnásť rokov môžu, a to aj pri pasívnom správaní, vyvolať také záujmy a návyky, ktoré spravidla vedú k záhalčivému alebo nemravnému životu. U osoby mladšej ako osemnásť rokov sa tak vytvára nebezpečenstvo, že nenadobudne návyky smerujúce živiť sa svojou poctivou prácou, dá sa na prostitúciu alebo jeho konanie smeruje k jej vykonávaniu, začína u neho návyk k drogám alebo k alkoholu, odmieta sa vzdelávať v základnej škole. Takto získaný životný postoj sa musí prejavovať sústavnejším konaním a musí byť trvalejšej povahy. Zo znaku „nebezpečenstvo spustnutia“ plynie, že spustnutie nemusí nastať, postačuje, ak takýto stav (následok) hrozí. Patrí sem najmä konanie rodičov, ktorí závažným spôsobom zanedbávajú svoje zákonné povinnosti vychovávať neplnoleté deti, a tým hoc aj z nedbanlivosti vytvárajú podmienky k tomu, aby deti viedli záhalčivý alebo nemravný život. Najčastejšie prípady spočívajú v tom, že rodičia neposielajú svoje deti po dlhší čas do školy, a tým im umožňujú viesť záhalčivý život. Všetky tieto konania, ako aj iné konania vedú osobu mladšiu ako osemnásť rokov k škodlivým návykom, sklonom a záujmom, ktoré sú pre riadny chod demokratickej spoločnosti nežiadúce.

V zmysle § 28 odsek 1 písmeno a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

Vyššie zadovážené dôkazy vyznievajú jednoznačne a tvoria úplne ucelenú reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých možno vyvodiť bezpečný záver, že obvinená XXXXX svojim konaním naplnila znaky skutkovej podstaty trestného činu prečinu ohrozovanie mravnej výchovy sa mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Z odpisu z registra trestov obvinenej XXXXX je zrejmé, že doposiaľ nebola súdne trestaná. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinená nebola ani priestupkovo postihnutá. Z miesta svojho bydliska ako aj zo strany svojho zamestnávateľa spoločnosti XXXXX. XXXXX je hodnotená kladne.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon

ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine ohrozovanie mravnej výchovy sa mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona je horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody päť rokov, teda neprevyšuje päť rokov.

K trestnému činu, ktorý sa obvinenej kladie za vinu sa doznala, svoje konanie oľutovala a dala súhlas s postupom podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku. Nie sú tu ani odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Vo vzťahu k náhrade škody podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku sa vyžaduje splnenie aspoň jednej z alternatív a to náhrada škody, uzavretie dohody o jej náhrade alebo urobienie iných potrebných opatrení na jej náhradu. V danom prípade nebola konaním obvinenej XXXXX nikomu spôsobená škoda.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Na základe vyššie uvedených zistení som dospela k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku a preto som trestné stíhanie obvinenej XXXXX podmiennečne zastavila.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom, som obvinenej XXXXX určila skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Ak bude viesť obvinená v priebehu skúšobnej doby riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Na záver dodávam, že právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinená osvedčila alebo uplynutím lehoty dvoch rokov odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Jurčová
prokurátorka