



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: 2 Pv 701/13/2204
EEČ: 2-18-59-2015

Piešťany 17.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od 02.01.2012 do 31.01.2015 si ako otec maloletého syna XXXXX, narodený 07.02.1997, trvale bytom XXXXX, XXXXX, riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 05.09.2008, právoplatným 29.10.2008, vo výške 46,47 Eur a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným 29.02.2012, vo výške 70,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, pričom v uvedenom období preukázateľne neprejavoval snahu riadne sa zamestnať, ani sa nezaevidoval na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, teda nevyužil všetky možnosti na to, aby si svoju zákonnú povinnosť v reálne možnej výške splnil, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 342,33 Eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňom 10.01.2012, bol

odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 1 /jeden/ rok,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ“), ČVS:ORP-XXXXXOVK-TT-2013 zo dňa 30.06.2015 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ vypočul obvineného XXXXX, poškodenú XXXXX ako aj svedkov XXXXX a XXXXX, ďalej zabezpečil rodný list XXXXX, potvrdenie o návšteve školy, správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, rozsudky o výživnom – rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa 28.04.1999, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa 29.10.2008, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa 29.02.2012, rozsudok Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa 29.02.2012, ako aj rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, poštové poukážky preukazujúce uhradenie výživného, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa 10.01.2012, zároveň zabezpečil správy, posudky, odpis z registra trestov na obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi si síce plnil nepravidelne, avšak z dôvodu, že nebol zamestnaný a teda nemal pravidelný príjem. Vždy, keď sa zamestnal, dodatočne vyrovnal vzniknutý dlh na výživnom. Nie je si teda vedomý žiadneho dlhu na výživnom. Doklady o úhradách výživného má u svojej mamy. So synom Denisom sa žiadnym spôsobom nekontaktuje. Na sviatky mu v minulosti posielal dary, avšak tie sa mu vždy vrátili naspäť.

Záverom svojej výpovedi uviedol, že v prípade, ak dozorujúci prokurátor neakceptuje jeho sťažnosť, ktorú podal proti uzneseniu o vznesení obvinenia, bude sa snažiť uhradiť vzniknutý dlh na výživnom, a to aj napriek tomu, že si myslí, že nemá žiadnu pozdižnosť na výživnom.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi riadne neplnil od januára 2012, a to aj napriek tomu, že za neplnenie vyživovacej povinnosti bol už odsúdený. O syna sa žiadnym spôsobom nezaujímal a nekontaktoval ho. Za obdobie od januára 2012 do novembra 2013 mal obvinený zaplatiť na výživnom celkom 1.073,50 Eur. Za toto obdobie jej zaplatil v januári 2012 sumu 46,50 Eur, v marci 2012 sumu 93 Eur, v apríli 2012 sumu 46,50 Eur, v novembri 2012 sumu 150,98 Eur, v decembri 2012 sumu 300 Eur, následne neplatil, zaplatil až v novembri 2013, kedy uhradil 46,47 Eur, v septembri 2014 zaplatil 930 Eur, v apríli 2015 sumu 139,50 Eur a 10.08.2015 sumu 40 Eur. Celkovo jej teda bývalý manžel na výživnom dlhuje sumu vo výške

302,33 Eur.

Vo svojej následnej výpovedi dňa 27.11.2015 uviedla, že dlh na výživnom za obdobie od januára 2012 do januára 2015 vo výške 302,33 Eur na syna XXXXX bol zo strany obvineného uhradený v celej výške. Dňa 24.11.2015 prevzala na pošte sumu vo výške 302,33 Eur, k čomu predložila aj poštový poukaz.

Zároveň dodala, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nezanechalo na synovi nepriaznivé následky.

Z informačného systému Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený XXXXX bol naposledy zamestnaný na dohodu u XXXXX, a to do dňa 23.11.2012.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, XXXXX je zrejmé, že v období, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, nebol obvinený evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 3P 28/2008 zo dňa 05.09.2008, právoplatným dňa 23.10.2008, bol obvinený XXXXX povinný platiť výživné na svojho syna vo výške 46,47 Eur mesačne. XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa 29.02.2012, bolo výživné zvýšené na sumu 70,- Eur mesačne.

XXXXX súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa 29.02.2012, bol zrušený len rozsudok súdu prvého stupňa v časti nedoplatku na zročnom výživnom a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. V intenciách uvedeného rozsudku prvostupňový súd následne rozsudkom sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa 18.12.2013, povolil otcovi splácať nedoplatok na zročnom výživnom mesačnými splátkami vo výške 6,54 Eur splatnými spolu s bežným výživným vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Citovaný rozsudok bol XXXXX doručený dňa 29.11.2013.

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa 10.01.2012, bol XXXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Z uvedeného teda vyplýva, že obvinený XXXXX sa za obdobie, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, žiadnym spôsobom o svoje dieťa nestaral a nezaujímal, vyživovaciu povinnosť si plnil len nepravidelne, pričom ku dňu vznesenia obvinenia dlhoval na výživnom sumu vo výške 342,33 €. Obvinený nevyvinul teda dostatočné úsilie na to, aby si riadne a včas plnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi.

Obvinený XXXXX tak svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za

taký čin odsúdený.

Podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Po preskúmaní spisového materiálu, poukazujúc pritom na výpoveď svedkyne XXXXX, bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu.

V priebehu prípravného konania obvinený splnil obe podmienky ustanovenia § 86 písmeno a) Trestného zákona o účinnej ľútosťi, teda uhradil vyživovaciu povinnosť, nedlhuje žiadnu čiastku na výživnom, pričom konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky pre jeho dieťa, preto som trestné stíhanie proti obvinenému zastavila podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Katarína Jurčová
prokurátorka