



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY**  
**Vážska 28, 921 01 Piešťany**

Číslo: Pv 270/16/2204-64  
EEČ: 2-18-62-2017

Piešťany 02.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 19.03.2016 v čase okolo 03:00 hodine na ulici A. Hlinku v Piešťanoch pri ľadovej ploche na parkovisku OD Prior na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadli XXXXX, ktorého XXXXX udrel raz do hrudníka a XXXXX ho kopal na zemi, čím XXXXX spôsobili podľa znaleckého posudku XXXXX ľahké zranenie, a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy s maximom v oblasti záhlavia, pomliaždenie a podvrtnutie v oblasti pravého zápästia, pomliaždenie hrudnej steny vľavo a pomliaždenie mäkkých tkanív v oblasti pravého kolena s dobou liečenia 2-3 týždne,*

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod číslom konania

ORP-735/PN-TT-2016 vedie trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX a XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že dňa 18.03.2016 sa vo večerných hodinách nachádzal so svojimi kamarátmi v bare Podzemie pri obchodnom dome Prior v Piešťanoch, bol značne pod vplyvom alkoholu, ani sa nedokázal udržať na nohách. Pil preto, že sa stále nevedel dostať z maminej smrti. Čo sa dialo potom, ako vyšiel z baru sa nepamätá, až následne sa dozvedel, že okolo polnoci ho odviezli jeho kamaráti XXXXX a XXXXX k XXXXX na byt a tam sa ďalej zabávali. Skutok, pre ktorý bol obvinený, nespravil. Vzhľadom na odstup času si nespomína, čo mal oblečené. Na zabezpečenom kamerovom zázname neopoznal žiadnu osobu.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že dňa 19.06.2017 v čase od 00:30 hodiny do 04:30 hodiny sa nachádzal na parkovisku pri obchodnom dome Prior v Piešťanoch s kamarátmi pri aute, počúvali hudbu a popíjali alkohol, mal dosť vypité. Bol tam s ním aj XXXXX, XXXXX a XXXXX, boli tam aj jemu neznámi muži. V čase okolo 03:00 hodiny sa na parkovisku začali hádať muž so ženou, pričom po tom, ako ten muž udrel ženu, tak sa rozbehli jemu neznámi muži ako aj z jeho partie XXXXX po tom neznámom mužovi. XXXXX sa ale pošmykol a spadol na zem. Ako sa XXXXX pošmykol, tak on dobehol k tomu mužovi a tohto viackrát udrel päšťou do trupu. Potom ho začala odťahovať priateľka toho muža a povedal mu, aby ho nebil. Potom k tomuto mužovi pribehli neznámi chalani z druhej partie a títo ho tiež bili. V čase skutku mal na sebe oblečené rifle hnedej farby a bundu čiernej farby, čo mali oblečené ostatní si nespomína. Nevie uviesť, či sa tam v tom čase nachádzal aj XXXXX. Na zabezpečenom kamerovom zázname opoznal svoju osobu, ďalšie osoby neopoznal. Dodal, že osoba, ktorá má podľa neho červenú bundu a na zázname prichádza k poškodenému spolu s osobou s bielymi rukávmi (XXXXX), je podľa neho XXXXX.

Zo záznamu o podaní vysvetlenia XXXXX vyplýva, že tento sa dňa 19.03.2016 nenachádzal na parkovisku pri obchodnom dome Prior, nikdy nebol v bare Podzemie, nevidel teda žiadnu bitku a ani sa žiadnej takej bitky nezúčastnil.

Svedok - poškodený XXXXX k veci uviedol, že dňa 19.06.2016 bol v podniku Podzemie v Piešťanoch, pričom okolo 03:00 hodiny odchádzal okolo ľadovej plochy, kde ho niekto odzadu udrel rukou do temena hlavy. Následne spadol na zem, kde ho začali kopať a udierať asi štyria muži, jedného z nich pohrýzol do ramena. Následne pribehol neznámy muž, ktorý zakričal, aby ho nechali tak, po čom títo muži utiekli k Prioru. Po fyzickom napadnutí išiel domov a z dôvodu zvracania na lekárske ošetrovanie.

Dodal, že s XXXXX sa stretol v Coffein bare v Piešťanoch, kedy mu XXXXX uvádzal, že on tam v tú noc nebol a nemohol ho napadnúť. On však XXXXX opoznal pri stretnutí v Coffein bare ako osobu, ktorá ho pri napadnutí škrtila a ktorú vtedy aj pohrýzol. Po nahliadnutí do kamerového záznamu uviedol, že tam neopoznáva žiadnu osobu, podľa jeho názoru ho škrtil XXXXX.

Svedkyňa - poškodená XXXXX k veci uviedla, že zastupuje Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, ktorá si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 1.270, 57 Eur z dôvodu poskytnutej zdravotnej starostlivosti osobe menom XXXXX. K samotnému skutku sa nevie vyjadriť.

Svedkyňa - poškodená XXXXX k veci uviedla, že zastupuje Sociálnu poisťovňu, ktorá si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 243,60 Eur z dôvodu vyplatenia nemocenských dávok osobe menom XXXXX. K samotnému skutku sa nevie vyjadriť.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že dňa 19.03.2016 sa bola so svojim priateľom XXXXX baviť v bare Podzemie v Piešťanoch, pričom po odchode z baru išla asi dva metre pred ním, keďže sa pohádali. Potom počula ranu a keď sa otočila, tak videla, ako jej priateľ leží na zemi a štyria neznámi muži ho bijú. Kričala na nich, aby ho nechali tak. Jeden z prítomných mal oblečenú červenú bundu. Dodala, že útočníkov nepozná a ani by ich neopoznala.

Svedok XXXXX k veci okrem iného uviedol, že dňa 19.03.2016 bol na parkovisku pri obchodnom dome Prior, kde boli XXXXX, XXXXX, XXXXX a ďalšie jemu neznáme osoby, ktoré boli pri ďalšom aute a spolu sa zabávali. Asi okolo 03:00 hodiny prechádzali okolo muž so ženou, ktorí sa hádali, niečo po sebe kričali a následne videl, ako po mužovi utekajú asi štyria až piati muži. Kto po ňom utekal nevie, nevidel ani to, ako tohto muža bili. Vie, že XXXXX sa ešte pred bitkou pošmykol a spadol. Bol tam s nimi aj XXXXX. Na kamerovom zázname neopoznal žiadnu osobu.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že tento bol dňa 19.03.2016 na parkovisku pri obchodnom dome Prior a to spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde počúvali hudbu a popíjali. Asi okolo 03:00 hodiny prechádzali okolo muž so ženou, ktorí sa hádali, pričom keď počuli, že muž mal tú ženu udrieť, tak sa rozbehli po nich. Chcel tohto muža kopnúť, avšak sa pošmykol a spadol. Mal dosť vypité a skutok si nepamätá, po páde na zem si dosť udrel ruku a chrbát. Z tohto dôvodu nevidel, kto bil jemu neznámeho muža, viac si nepamätá z dôvodu, že mal vypité. Poškodeného mal biť XXXXX s XXXXX. Na kamerovom zázname opoznal seba a XXXXX.

XXXXX k veci uviedol, že niekedy v marci 2016 za ním prišla XXXXX, že jeho syn XXXXX mal napadnúť jej syna XXXXX a požadovala zaplatiť peniaze. Následne sa stretli v Coffein bare v Piešťanoch, kde sa XXXXX spýtala syna, či ho napadol XXXXX. XXXXX povedal, že je to asi on, že do tváre ho nevidel, ale že ho poriadne pokúsil do ramena. Z tohto dôvodu povedal synovi XXXXX, aby si vyzliekol tričko, pričom tento nemal na tele žiadne stopy po pokúšaní. Snopekovi zostali prekvapení a zaskočení, XXXXX od nich aj tak pýtala 2.000,- Eur. Keďže XXXXX povedal, že on XXXXX nenapadol, tak nemali žiaden dôvod jej dávať peniaze.

XXXXX k veci uviedla, že dňa 19.03.2016 jej syn XXXXX zavola z nemocnice, že bol napadnutý na parkovisku pred Priorom. Dodal, že ho bili štyria muži, jeden ho škrtil, tohto aj pokúsil do ramena. Asi po troch týždňoch sa stretli v Coffein bare v Piešťanoch, kde jej syn spoznal XXXXX ako osobu, ktorá ho mala napadnúť. Vtedy im XXXXX ukázal rameno, pričom nemal žiadne stopy po pokúšaní.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že dňa 19.03.2016 v čase okolo 00:30 hodiny sa dohodol so XXXXX a XXXXX, že pôjdu k nemu domov. Z tohto dôvodu si zavolali taxík a išli k nemu na byt. Tu zostali až do rána.

XXXXX Šamko k veci uviedol, že dňa 19.03.2016 v čase okolo polnoci prišiel s kamarátom XXXXX k baru Podzemie v Piešťanoch, bol tam aj XXXXX, bol dosť značne pod vplyvom alkoholu. Chceli ísť do baru, ale XXXXX im povedal, že to tam nestojí za nič, preto sa ešte chvíľu rozprávali a dohodli sa, že pôjdu k XXXXX na byt, kam išli taxíkom. Išiel s nimi aj XXXXX, nevie však v akom čase odišli, mal dosť vypité.

XXXXX XXXXX k veci uviedol, že dňa 18.03.2016 bol pri bare Podzemie v Piešťanoch, nešiel však dovnútra, lebo to tam nebolo zaujímavé. Nepil alkohol, všetci okolo však pili alkoholické nápoje. Bol tam s ním XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. XXXXX bol už v čase okolo 23:00 hodine dňa 18.03.2016 dosť pod vplyvom alkoholu. V čase okolo polnoci sa pri XXXXX zastavili dvaja kamaráti, ktorých pozná iba z videnia, s týmito sa chvíľu rozprával a potom všetci traja nasadli do taxíka a odišli preč. Nevie, kam odišli, bolo tak po polnoci. Potom okolo 03:00 hodiny zbadal, že z baru podzemie vyšiel neznámy muž so ženou, títo sa hádali. Videl, ako ten muž dal žene facku, kde sa po ňom rozbehol XXXXX a ďalší muži, ktorých nepozná. On bol pri aute s XXXXX. Následne videl, ako ten neznámy muž utekal ku križovatke, kde sa pošmykol a spadol na zem, tu ho začali tí muži fackovať. Išiel teda za nimi a povedal im aby prestali, na čo odišli preč. Na tom parkovisku bolo vtedy veľa ľudí. Na záver zdôraznil, že on nepil žiaden alkoholický nápoj, pričom XXXXX odišiel z parkoviska okolo polnoci.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, vyplýva, že poškodený XXXXX pri útoku utrpel pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy, s maximom v oblasti záhlavia, pomliaždenie a podvrtnutie v oblasti pravého zápästia, pomliaždenie hrudnej steny vľavo a pomliaždenie mäkkých tkanív v oblasti pravého kolena s dobou liečenia 2-3 týždne.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj kamerový záznam zachytávajúci priebeh skutku, fotodokumentácia z kamerového záznamu a analýza kamerového záznamu.

Zo zabezpečeného kamerového záznamu je zrejmé, že v čase od 03:01:07 do 03:01:19 sa nachádza v tmavej časti za stromami skupina osôb, pričom nie je zrejmé, čo sa tam deje. V čase od 03:01:20 je vidieť osobu s bielymi rukávmi, ktorá sa rozbehla za poškodeným, avšak spadla na zem. Podľa doposiaľ zistených skutočností ide o XXXXX. V čase o 03:01:23 hodine vidieť, ako XXXXX spadne na zem, kde k nemu prídu ďalšie osoby a tieto ho následne kopú a udierajú. Zo záznamu je zrejmé, že jeden z útočníkov v čase od 03:01:24 dobehne ako prvý poškodeného a tohto následne udiera počas toho, ako leží na zemi, pričom v čase o 03:01:40 poškodeného ešte jeden krát hrkne.

Po preskúmaní spisového materiálu predloženého policajtom možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, bol spáchaný a tento má znaky trestného činu.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek. Ide o úmyselný trestný čin, pri ktorom sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať aj to, že smeroval k spôsobeniu ublíženia na zdraví.

Podľa § 123 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného. Ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Spravidla sú výtržníctvom ohrozované aj ďalšie chránené záujmy, najmä zdravie ľudí, cudzí majetok, česť a dôstojnosť ľudí a pod. (tzv. sekundárny objekt trestného činu).

Objektívna stránka trestného činu podľa odseku 1 spočíva v konaní páchatel'a, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel' dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti. Konkrétne konanie páchatel'a môže napĺňať obe tieto formy, ktoré sa niekedy aj prekrývajú. Spravidla ide o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb prítomných súčasne.

Trestný čin je spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona v prípade, ak bol spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), pričom zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania teda vyplynulo, že obvinený XXXXX si na udalosti zo dňa 19.03.2016 nespomína, nakoľko bol tak opitý, že sa nedokázal ani udržať na nohách. Obvinený XXXXX priznal, že poškodeného napadol údermi päšťou najmenej sedemkrát a raz ho hrkol, či bol na mieste skutku XXXXX si nespomína, bol vtedy opitý. Svedok - poškodený XXXXX vo výpovedi bezprostredne po skutku uviedol, že ho napadli asi štyri neznáme osoby, tieto nepozná, jednu z týchto osôb pokúsil, na kamerovom zázname neopoznal žiadnu osobu. Poškodené XXXXX a XXXXX neboli svedkami spáchaného skutku. Svedkyňa XXXXX ako priateľka poškodeného uviedla, že bránila svojho priateľa, nevie však opoznať žiadneho z páchatel'ov skutku. Svedkovia XXXXX, XXXXX v prvotnej výpovedi uviedli, že skutku sa mal dopustiť aj XXXXX, v štádiu po vznesení obvinenia k veci uviedli, že na parkovisku pri mieste skutku sa zabávali aj spolu s XXXXX a XXXXX, pričom samotný priebeh bitky a jej páchatel'ov nevideli. Jediným svedkom zo skupiny prítomných osôb, s ktorými sa zabával aj XXXXX a ktorý uviedol, že v tom čase nebol pod vplyvom alkoholu, bol XXXXX. Tento k veci uviedol,

že XXXXX z parkoviska pred Priorom odišiel okolo polnoci, ku skutku došlo okolo 03:00 hodiny. Samotný priebeh napadnutia poškodeného videl, XXXXX sa však bitky nezúčastnil. XXXXX XXXXX a XXXXX vypovedali, že na parkovisku pred Priorom stretli XXXXX a s týmto odišli ku XXXXX na byt, čo bolo v čase okolo 00:30 hodiny. Svedkyňa XXXXX potvrdila, že pri stretnutí s XXXXX tento ukázal, že na jeho tele sa nenachádzajú stopy po pokúšaní, ktoré mu mal spôsobiť poškodený XXXXX. XXXXX uviedol, že na mieste skutku sa v čase jeho spáchania vôbec nenachádzal.

Vyhodnotením všetkých horeuvedených skutočností jednotlivo, ako aj vo vzájomnom súhrne možno konštatovať, že skutok sa stal a je trestným činom, avšak vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že tento nespáchal spoločným konaním s XXXXX a ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami aj spoluobvinený XXXXX. Svedkovia XXXXX, XXXXX v rámci prvotnej výpovede uviedli, že poškodeného mal napadnúť aj XXXXX, pri ďalších výpovediach však dodali, že samotný priebeh napadnutia nevideli. Zo zabezpečeného kamerového záznamu je zrejmé, že XXXXX po nevydarenom kope a páde na zem nejde do bezprostrednej blízkosti k poškodenému, ktorého napádajú iné osoby, chvíľu stojí opodiaľ prebiehajúceho skutku a následne odchádza preč. Čo sa týka trestného stíhania vo vzťahu k obvinenému XXXXX je potrebné uviesť, že na tohto bola tunajšou okresnou prokuratúrou podaná obžaloba.

V rámci vykonaného skráteného vyšetrovania boli vypočuté všetky osoby, ktoré sa podarilo ustáliť a ktoré sa mali zabávať na parkovisku spojenej s počúvaním hudby a popíjaním alkoholu zúčastniť. Z výpovedí svedkov vyplýva, že XXXXX sa v čase spáchania skutku na tomto mieste nenachádzal, resp. si svedkovia nespomínajú, či sa tam XXXXX ešte nachádzal.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že nemožno voči obvinenému vyvodiť trestnú zodpovednosť a jeho trestné stíhanie musí byť zastavené, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchal.

Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Mašán  
prokurátor