



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 248/16/2204-17
EEČ: 2-18-71-2016

Piešťany 24.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 851/15 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.02.2016 v čase asi o 15:15 hodine v Drahovciach, na ulici Školskej číslo 15 v kuchyni rodinného domu fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tak, že hodil jeho smerom nôž s dĺžkou čepele asi 30 cm, pričom tento preletel poškodenému XXXXX asi 20 cm od hlavy a následne ho udrel päšťou do pravej časti tváre, v dôsledku čoho poškodený XXXXX padol na zem, kde ho opätovne udrel päšťou do pravej časti tváre pod oko, čím poškodenému XXXXX spôsobil pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy tváre vpravo s prejavmi vegetatívnej symptomatológie, zlomeninu prednej steny čeľustnej dutiny vpravo, tržne zmliaždenú ranu v oblasti tváre vpravo s dobou liečenia 14 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia XXXXX pod číslom konania ORP-411/PN-TT-2016 zo dňa 21.03.2016 bolo v zmysle § 199

odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Obvinený XXXXX (č. I. 11 - 13) do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že nie je pravdou, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. XXXXX vôbec nenapadol, pričom je pravdou, že XXXXX v tom čase býval s ním v dome jeho matky na Školskej 15. XXXXX si zranenie spôsobil sám a to tak, že sa pošmykol na koberci v chodbe a udrel sa asi o práčku, ktorá je na chodbe. Zrejme bol opitý a preto spadol. XXXXX to na neho povedal, lebo vtedy bol na neho nahneváný.

Poškodený XXXXX (č. I. 16 – 17) k veci vypovedal, že dňa 13.02.2016 podal trestné oznámenia na XXXXX za to, že ho napadol a spôsobil mu zranenia, pričom s odstupom času uviedol, že skutok sa nestal tak, ako pôvodne opísal, ale je pravdou, že v ten deň sa v Drahovciach na Školskej 15 zranil. Ku zraneniu došlo tak, že sa buď potkol alebo pošmykol na koberci predmetného domu, kde býva aj obvinený XXXXX. Vtedy mal niečo vypité, konkrétne alkohol. Zároveň bol v tom čase s XXXXX pohádaný a preto na polícii vypovedal, že zranenia mu spôsobil XXXXX. Neskôr si to uvedomil, ale bál sa polícii vypovedať pravdu, aby nemal problémy. Následne výslovne zopakoval, že obvineného XXXXX krivo obvinil.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 16 – 17) uviedla, že jej syn XXXXX a XXXXX žijú v jej dome v Drahovciach na Školskej 15, pretože XXXXX bol v čase skutku priateľom jej dcéry. Niekedy vo februári bola doma so synom XXXXX, poškodeným XXXXX a dcérou XXXXX sa pošmykol v chodbe na koberci a spadol na zem. Nevie čo si udrel a ako dopadol, ale keď vstal, mal zranenú hlavu. Padol pri práčke. Stalo sa to keď šiel z kuchyne, kde bola ona, do obývačky, kde bol obvinený XXXXX. Potom keď sa poškodený udrel, vyšiel pred dom a volal políciu a aj sanitku. Sanitka ho odviezla do nemocnice a policajti vypočuli jej syna XXXXX, lebo XXXXX im povedal, že ho napadol práve on. To však nebola pravda. Je pravdou aj to, že v ten deň sa XXXXX s Marekom pohádali a asi preto to povedal na neho.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 20 – 21) vypovedala zhodne ako svedkyňa XXXXX. Poškodený XXXXX si všetko na jej brata obvineného XXXXX vymyslel, lebo bol opitý a nahneváný. Dobre si pamätá, že poškodený spadol sám a nikto ho nenapadol.

Svedok XXXXX (č. I. 22 – 23) vypovedal, že v predmetnom období pracoval ako referent na Obvodnom oddelení PZ XXXXX. V inkriminovaný deň v čase od 07:00 hodiny do 19:00 hodiny vykonával hliadkovú službu s kolegom XXXXX. V popoludňajších hodinách išlo do Drahoviec na Školskú 15 preveriť oznámenie poškodeného XXXXX, ktorý im uviedol, že bol napadnutý nožom. Po ich príchode bol poškodený pred domom, bol zjavne pod vplyvom alkoholu a mal drobnú tržnú ranu na tvári. Požadoval sanitku a tak mu ju privolali. Po príchode ho záchranári odviezli do nemocnice do Piešťan. Nebolo mu dobre rozumieť, avšak bezpečne vyrozumeli, že ho mal nožom napadnúť XXXXX. Na Bandu vulgárne nadával a hovoril, že to tak nenechá, že sa mu pomstí. Následne s kolegom išli do domu, kde im otvoril práve obvinený XXXXX, ktorý sa nevedel preukázať občianskym preukazom, a tak ho predviedli na oddelenie. Obvinený XXXXX sa im ku skutku vyjadril, že poškodený XXXXX sa pošmykol na koberci a spadol o práčku alebo chladničku. XXXXX pôsobil

sebaisto. Žiadne okolnosti skutku svedok nevidel.

Zhodne ako svedok XXXXX vypovedal aj druhý člen hliadky **svedok XXXXX** (č. I. 24 – 25), ktorý dodal, že Blaškoviča poučili, že si má o ošetrení prinešť lekárske správy a má prísť podať na políciu trestné oznámenie.

Z odborného vyjadrenia XXXXX (č. I. 28) vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel ľahké zranenia - pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy tváre vpravo s prejavmi vegetatívnej symptomatológie, zlomeninu prednej steny čeľustnej dutiny vpravo, tržne zmliaždenú ranu v oblasti tváre vpravo s dobou liečenia približne mesiac. K mechanizmu vzniku zranenia uviedol, že zranenie vzniká priamym mechanizmom – priamym pôsobením tvrdého tupého predmetu na miesta, kde došlo k prejavom zranenia. Mohlo sa jednať o úder vedený päťou, prípadne i nohou útočníka. Intenzita pôsobiacej sily bola stredne silná až silná.

Následne **bol vypočutý XXXXX** (č. I. 26), ktorý k možnosti vzniku zranenia tak, ako to vypovedal obvinený XXXXX, uviedol, že v prípade pádu na predmet, akým je práčka sa taktiež jedná o pôsobenie tvrdého tupého predmetu a teda nie je možné vylúčiť takýto spôsob vzniku zranenia. Zároveň však uviedol, že tieto zranenia vznikajú tak ako to uviedol v odbornom vyjadrení typicky pri údere alebo kope do predmetnej časti tváre. Náraz o práčku, prípadne o zem pravou časťou tváre však nemožno vylúčiť.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú lekárska správa (č. I. 29), záznam hliadky (č. I. 40), úradný záznam o predvedení osoby (č. I. 41) a priestupkové spisy Okresného úradu XXXXX spisová značka OU-PN-OVVS-2014/007024, Obvodného oddelenia PZ XXXXX spisová značka ORPZ-TT-OPP9-1069/2014-P a Okresného úradu XXXXX spisová značka OU-PN-OVVS-2014/004414 (č. I. 42 – 89).

Zo správ a hodnotení na obvineného XXXXX (č. I. 30 – 39) vyplýva, že obvinený doposiaľ nemá záznam v registri trestov. Prejednávaný za priestupok bol celkovo 37 krát.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek.

Ublížením na zdraví v zmysle definície uvedenej v § 123 odsek 2 Trestného zákona nie je každá porucha zdravia (napríklad prechodné bolesti, nevoľnosť, odreniny, nepatrné ranky a podobne), ale len také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Pracovná neschopnosť je síce dôležitým kritériom pri posudzovaní ublíženia na zdraví, nie je však jediným, ani rozhodujúcim kritériom. V niektorých prípadoch ublíženie na zdraví nemusí mať vôbec za následok pracovnú neschopnosť (*napríklad vybitie niekoľkých zubov*). Napriek tomu, tak ako to doposiaľ vykladala aj právna prax, bude treba vychádzať z toho, že sťaženie obvyklého spôsobu života

poškodeného, respektíve pracovnej neschopnosti, musí trvať najmenej sedem dní, ale pri súčasnom splnení všetkých ďalších kritérií. Ani okolnosť, že poškodený v takomto prípade vykonáva prácu na vlastné riziko, však nemôže viesť k záveru, že nejde o ublíženie na zdraví.

Pod pojmom "inému" treba rozumieť individuálne určitú osobu alebo individuálne určité osoby odlišné od páchatela.

Ide o úmyselný trestný čin, pri ktorom sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať aj to, že smeroval k spôsobeniu ublíženia na zdraví. Páchatelom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Definícia zakotvená v § 8 Trestného zákona vyjadruje tzv. formálne chápanie trestného činu, ktoré patrí medzi základné pojmy slovenského trestného práva a zároveň obsahuje vo svojom vyjadrení aj niektoré pojmové znaky trestného činu. Pojem "znaky uvedené v zákone" zahŕňa predovšetkým znaky typové, t. j. znaky, ktoré sú obsiahnuté v skutkovej podstate trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona.

Na naplnenie skutkovej podstaty horeuvedených trestných činov musia byť naplnené súčasne všetky znaky súčasne, inak nie je možné hovoriť o trestnom čine. Objektívna stránka predstavuje určité konanie, respektíve opomenutie páchatela nebezpečné pre spoločnosť, ktorým je spôsobovaný na objekte trestného činu následok. Medzi konaním a následkom musí byť vzájomná súvislosť a spojitosť. Čo sa týka subjektívnej stránky, jeho obligatórnu zložku tvorí zavinenie, teda vnútorný psychický vzťah páchatela ku skutočnostiam tvoriacim trestný čin.

Jedno konanie (skutok) tvoria potom tie prejavy vôle navonok, ktoré sú pre daný následok kauzálne, pokiaľ sú zahrnuté zavinením.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, **ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

Skutočnosť, že skutok nenapĺňa znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu alebo priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia, musí byť bez akýchkoľvek pochybností zistená.

Vyhodnotením všetkých horeuvedených dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnom súhrne možno konštatovať, že vykonaným dokazovaním sa preukázalo, že skutok sa stal, tento je charakterizovaný následkom, ktorým je vznik zranení u poškodeného XXXXX, ktoré sú objektivizované znaleckým dokazovaním v súlade s výpoveďami svedkov a poškodeného, ako aj lekárskymi správami.

V trestnom konaní však nebolo preukázané, že skutok je trestným činom, pretože sa nepreukázalo, že k vzniku následku došlo v príčinnej súvislosti s konaním určitej – akejkoľvek - osoby, a ani konkrétne obvineného XXXXX.

Ak sa preukáže, že skutok, ktorý sa stal, nemá znaky trestného činu, pretože neboli naplnené znaky trestného činu tak zo subjektívnej stránky, zo stránky subjektu ani objektívnej stránky, prokurátor má povinnosť konanie zastaviť podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku aj v prípade, ak sa trestné stíhanie vedie voči konkrétnej osobe.

Skutočnosť, že zranenia si poškodený XXXXX spôsobil sám, preukazujú výpovede obvineného XXXXX, svedkýň XXXXX a XXXXX, ako aj výpoveď poškodeného XXXXX, ktorí vypovedali zhodne, že zranenia si poškodený spôsobil v opitosti pošmyknutím na koberci a pádom na zem bez pričinenia inej osoby a obvineného XXXXX poškodený udal len zo zlosti po vzájomnej hádke. Uvedenú verziu znalec MUDr. Pamula nevytlúčil ako vyložene nemožnú z hľadiska možného mechanizmu vzniku zranenia.

Vo vzťahu k XXXXX bude nevyhnutné vykonať vyšetrovanie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona.

Z uvedeného dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nina Paukovičová
prokurátorka