



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 193/18/2204-8
EEČ: 2-18-88-2018

Piešťany 25.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 363/12 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 20.03.2018 v čase o 12:00 hodine vo Vrbovom na ulici M.A.Beňovského našla v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s. a následne si prisvojila finančnú hotovosť vo výške 500,- Eur, ktoré v bankomate pôvodne pri výbere ponechal XXXXX, pričom si nevšimol, že bankomat ním požadovanú finančnú hotovosť vydal, uvedeným konaním spôsobila poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX, bytom Zubohlava, Lazová 388, škodu vo výške 500,- Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením ČVS:ORP-558/VR-TT-2018 zo dňa 19.04.2018 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zatajenia veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona.

Počas prípravného konania bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá sa k spáchaniu trestného činu v plnej miere priznala a vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná. Obvinená bola poučená o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania v zmysle § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom vyjadrila súhlas s takýmto postupom.

Obvinená XXXXX ku skutku uviedla, že dňa 20.03.2018 išla pre svoje peniaze do bankomatu Slovenskej sporiteľne vo Vrbovom. Po príchode k bankomatu si vo výdajnom okienku všimla bankovky, pričom sa pri bankomate nikto nenachádzal. Obvinená uvádza, že vybrala bankovky z bankomatu. Jednalo sa o 5 kusov bankoviek v nominálnej hodnote 100,- Eur, teda spolu 500,- Eur. Obvinená uviedla, že rozmýšľala o ich vrátení do banky, ale bolo pre ňu veľkým lákadlom si ich vziať. Dodala, že je invalidná dôchodkyňa, má diagnostikovanú rakovinu vaječníkov, tak si peniaze nechala ako útechu v jej stave.

Poškodený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že 20.03.2018 vyberal z bankomatu Slovenskej sporiteľne vo Vrbovom hotovosť vo výške 500,- Eur, pričom si uvedomil, že mu táto hotovosť stačiť nebude, tak výber stornoval a vošiel do pobočky Slovenskej sporiteľne, a.s., kde uskutočnil výber hotovosti vo výške 1000,- Eur. V ten istý deň volala poškodenému manželka, ktorá zistila, že uskutočnil výber 500,- Eur z bankomatu a potom vybral ďalších 1000,- Eur na pobočke. Vtedy si uvedomil, že výber tých 500,- Eur asi nestornoval. Následne na druhý deň šiel do pobočky Slovenskej sporiteľne vo Vrbovom, kde oznámil vyššie uvedené skutočnosti. Zároveň poškodený dodal, že obvinená mu hotovosť vo výške 500,- Eur vrátila, svoj skutok oľutovala a preto súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná. Priestupkovo bola postihnutá raz, a to za nerešpektovanie zákazu fajčenia, za čo jej bola dňa 09.08.2016 uložená bloková pokuta vo výške 10,- Eur.

V zmysle správy o povesti mesta XXXXX zo dňa 19.04.2018 žije obvinená v jednoizbovom dome s matkou. Obvinená je poberateľkou invalidného dôchodku a doteraz nebola prejednávaná komisiou verejného poriadku.

Vykonaným dokazovaním, predovšetkým z obsahu zápisníc o výsluchu obvinenej XXXXX, poškodeného XXXXX bolo jednoznačne preukázané, že obvinená XXXXX svojím konaním naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu zatajenia veci podľa § 2436 odsek 1 Trestného zákona.

V zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ustanovenia § 216 odsek 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinená XXXXX sa dopustila trestného činu, za ktorý Trestný zákon účinný v čase spáchania skutku ustanovoval trest odňatia slobody až na jeden rok. Obvinená XXXXX vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná. Obvinená XXXXX dňa 06.06.2018 uhradila poškodenému XXXXX škodu vo výške 500,- Eur, t.j. v celom rozsahu.

Zvážení všetkých skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 odsek 1 Trestného poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavila.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinenej a zaistenia súladu jej ďalšieho správania so zákonom, určila som mu skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Ak obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinená osvedčila alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania /ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Pavlíková
prokurátorka