



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 357/14/2204
EEČ: 2-18-8-2016

Piešťany 14.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 189/2013 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 189/2013 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 11.07.2013 v XXXXX, XXXXX, v úmysle vylákať finančné prostriedky a tieto nevrátiť, vylákal od spoločnosti Pohotovosť, s r. o., Bratislava, spotrebiteľský úver vo výške 500,- Eur, ktorý mu bol poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXX a ktorý sa zaviazal splatiť v 12-tich mesačných splátkach po 82,- Eur, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol fiktívnu výšku starobného dôchodku 550,- Eur, k čomu doložil fiktívne potvrdenie Sociálnej poisťovne XXXXX a z poskytnutého úveru neuhradil ani jednu splátku, čím uviedol spoločnosť Pohotovosť, s r. o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598 do omylu a spôsobil jej škodu vo výške najmenej 984,- Eur,

2. dňa 11.07.2013 v XXXXX, XXXXX, v úmysle vylákať finančné prostriedky a tieto nevrátiť, vylákal od spoločnosti Provident Financial, s r. o., Bratislava spotrebiteľský úver vo výške 680,- Eur, ktorý mu bol poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXX a ktorý sa zaviazal splatiť v 59-tich týždenných

splátkach po 15,25 Eur a poslednej 60-tej týždennej splátke vo výške 14,85 Eur, do ktorej uviedol fiktívnu výšku starobného dôchodku 545,- Eur, k čomu doložil fiktívne potvrdenie Sociálnej poisťovne XXXXX a z poskytnutého úveru uhradil iba dve splátky v celkovej výške 44,- Eur, čím uviedol spoločnosť Provident Financial Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 35 805 731 do omylu a spôsobil jej škodu vo výške najmenej 885,85 Eur,

3. dňa 26.07.2013 v XXXXX, XXXXX číslo XXXXX, v predajni elektra XXXXX s. r. o. vylákal od spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. pôžičku vo výške 719,- Eur, ktorá mu bola poskytnutá na základe zmluvy o pôžičke číslo XXXXX na zakúpenie tovaru – televízora zn. LG 47LA620S a ktorú sa zaviazal splatiť v 31 mesačných splátkach po 30,- Eur, pričom neuhradil z poskytnutého úveru ani jednu splátku, čím uviedol spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 do omylu a spôsobil jej škodu vo výške najmenej 930,- Eur,

pričom svojim konaním spôsobil XXXXX poškodeným spoločnostiam celkovú škodu vo výške 2.799,85 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX vedie pod číslom konania ORP-594/3-VYS-TT-2014 trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že dňa 13.06.2013 mala pohreb jeho matka, pričom dňa 20.06.2013 sa zoznámil so XXXXX, tejto požičal 20,- Eur na vlak. Následne bola u neho asi 8 krát, zakaždým asi 2 hodiny a mali spolu aj sex. Raz sa ho spýtala, či by si mohol zobrať úver, že ona ho bude splácať. Keďže si boli bližší, tak súhlasil. Uviedla, že sa bude o všetko starať ona. Dňa 11.07.2013 k nemu prišli dvaja muži – poskytovatelia úveru. Týchto zavolała telefonicky XXXXX. Jeden bol z Providentu a jeden z Pohotovosti. Dali mu podpísať nejaké papiere, oba úvery boli viac ako 500,- Eur. Zmluvy podpísal s vedomím, že ide o úvery a že ich splácať nebude. Neskôr zistil, že XXXXX je špekulantka, on zmluvy podpísal, lebo mu dala sex. Všetky peniaze však zobrala ona. Čo sa týka potvrdenia o výške príjmu, toto zabezpečila XXXXX, výška príjmu, ktorá bola uvádzaná spoločnostiam Provident Financial a Pohotovosť nebola správna, taký dôchodok nemal. Ku skutku zo dňa 26.07.2013 uviedol, že aj v predajni XXXXX bol so XXXXX, táto si vybrala televízor a povedala, že ho bude splácať a on teda podpísal úverovú zmluvu. Rovnako si myslel, že XXXXX bude úver splácať. Vtedy deklaroval výšku príjmu tak, ako aj skutočne mal.

Svedkyňa, poškodená XXXXX, k veci uviedla, že je splnomocnená zástupkyňa spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, pričom medzi ich spoločnosťou, resp. ich divíziou Quatro a XXXXX bola uzatvorená zmluva

o pôžičke číslo XXXXX a to v predajni XXXXX, predmetom pôžičky bolo financovanie televízora. Klient uhradil akontáciu 80,- Eur, a následne sa zaviazal zaplatiť v 31 mesačných splátkach sumu po 30,- Eur. Nezaplatil však žiadnu splátku a vznikla im tak škoda vo výške 939,- Eur.

Svedok, poškodený XXXXX, k veci uviedol, že je splnomocnený zástupca spoločnosti Provident Financial, s r. o., Trenčín. XXXXX uzatvoril s ich spoločnosťou, zastúpenou obchodným zástupcom XXXXX, zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXX, a to dňa 11.07.2013 v obci XXXXX zdokladoval svoj príjem a predložil doklady totožnosti, pričom mu bol schválený úver vo výške 680,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať po dobu 60-tich týždňov so splátkami 15,25 Eur a poslednou splátkou vo výške 14,85 Eur. Rovnako klient podpísal zmluvu o zabezpečení úveru. Z tohto úveru uhradil dve splátky po 22,- Eur. Jeho konaním im vznikla škoda vo výške 1.220,80 Eur.

Svedok, poškodený XXXXX, k veci uviedol, že je splnomocnený zástupca spoločnosti Pohotovosť, s r. o., Pribinova 25, Bratislava. On osobne uzatvoril s XXXXX zmluvu o úvere číslo XXXXX, a to dňa 11.07.2013 v obci XXXXX zdokladoval svoj príjem a predložil doklady totožnosti. Pozrel si jeho platobný výmer o dôchodku, aká bola na ňom suma si už nepamätal. Dodal, že pokiaľ je žiadateľ o úver dôchodca, tak sa samozrejme neoveruje zamestnávateľ ako ani výška dôchodku u Sociálnej poisťovne a ani nikde inde. Na otázku vyšetrovateľa, prečo si ich spoločnosť neoverovala výšku dôchodku uviedol, že jemu stačí akurát platobný výmer, ktorý posiela Sociálna poisťovňa, dôchodcov neoverujú, preto ani výška dôchodku nebola overená. Poskytnutie úveru riešil s XXXXX, prítomné osoby do toho nezasahovali. Bol mu schválený úver vo výške 500,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať po dobu 12-tich mesiacov s mesačnými splátkami vo výške 82,- Eur, avšak k splácaniu úveru neprišlo. Jeho konaním im vznikla škoda vo výške 984,- Eur.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že dňa 26.07.2013 pracovala v predajni XXXXX. Na priebeh uzatvárania zmluvy číslo XXXXX si nespomína. Následne popísala priebeh, akým dochádza k uzatváraniu zmlúv s jednotlivými zákazníkmi. Uviedla tiež, že zamestnaný klient predkladá pracovnú zmluvu, dôchodcovia nemusia predkladať nič, stačí nahlásiť výšku dôchodku, iba pri vyšších sumách sa predkladal výmer dôchodku. V tomto konkrétnom prípade po nahliadnutí do zmluvy môže povedať, že od XXXXX požadovali iba občiansky preukaz a preukaz poistenca. Iné doklady od neho nepožadovali a výšku dôchodku nahlásil iba ústne. Nevie sa presne vyjadriť, od akej výšky úveru sa musel predkladať výmer dôchodku, avšak v tomto prípade to systém nevyžadoval. Schválenie zmluvy trvá po odoslaní do systému zvyčajne iba niekoľko minút, takto to bolo aj v prípade XXXXX. Denne uzavrie aj 20 zmlúv.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že pracuje ako zástupca spoločnosti Provident Financial, s r. o., Trenčín, pričom v júli 2013 uzatvoril s XXXXX zmluvu o úvere, tento mu bol schválený vo výške 680,- Eur. XXXXX mu uviedol rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, bydlisko, výšku úveru, telefónne číslo a výšku dôchodku ako aj to, či má rozhodnutie o priznaní výšky dôchodku. Ešte počas pobytu u pána XXXXX volal manažérovi o tzv. „scoring“, kde mu nahlásil všetky údaje a on to poslal do hlavného počítača do spoločnosti. Takýmto spôsobom vyhodnocujú, koľko môžu klientovi požičať peňazí. Manažér mu po nejakej chvíli volal, že mu vychádza úver vo

výške 680,- Eur. XXXXX mu predložil výmer dôchodku, bolo to cez 400,- Eur, ešte mu povedal, že má pekný dôchodok. Prvé dve splátky mu priniesla pani, ktorá bola prítomná pri spisovaní zmluva, následne už splátky neboli platené. Uvedené nahlásil svojej spoločnosti a viac sa o vec nestaral.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že je bratom XXXXX, pričom niekedy v máji, resp. júni 2013 u neho videl dve ženy. Dozvedel sa, že si chce jeho brat zobrať pôžičku, čo sa mu on snažil vyhovoriť. Brat mu hovoril, že by chcel aj televízor, ale žiadny u neho potom nevidel.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že je sestrou XXXXX, pričom keď bola u neho niekedy v roku 2013, tak videla, že tam má poštu od rôznych spoločností, že nespláca úvery. Povedal jej, že k nemu chodili dve ženy. Keď sa stretla s pani XXXXXu, tak jej táto povedala, že úvery bude splácať, čo sa však nestalo.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že XXXXX pozná z mesta XXXXX, pričom vozila k nemu domov XXXXX, túto pozná asi 4 roky. Vedela, že XXXXX sa so Zemánkovou dohodol, že si úvery zoberie, táto mu ich aj pomáhala vybaviť, ona to neriešila. Z týchto peňazí ona nič nemala. K XXXXX uviedla, že on je taký moták a dôveroval XXXXX V štádiu po vznesení obvinenia XXXXX využila svoje zákonné právo a k veci odmieta vypovedať.

Svedkyňa XXXXX XXXXX k veci uviedla, že XXXXX pozná, tento jej hovoril, že by potreboval nejaké peniaze. Nakoľko ona nemala toľko peňazí, tak mu povedala, aby oslovil nejakú banku alebo nebankovú spoločnosť. On bol taký popletený. Ona mu v dome aj upratovala, pričom úvery si on vybavoval výlučne sám, ona mu len pozisťovala kontakty na jednotlivé spoločnosti. Ona mu pomohla vybaviť iba preukaz poistenca, ostatné doklady mal svoje. K XXXXX ho vozila XXXXX. So XXXXX a XXXXX boli aj v predajni XXXXX, kde XXXXX zobral televízor na splátky, ona si ten televízor nezobrala. Je pravdou, že uhradila prvé dve splátky úveru od Provident Financial, nakoľko ju o to požiadal XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú jednotlivé zmluvy o úvere, resp. pôžičke a všeobecné zmluvné podmienky spoločností Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, Pohotovosť, s. r. o., Bratislava a Provident Financial, s. r. o., Bratislava.

Zo zmluvy o pôžičke spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok okrem iného vyplýva, že klient vyhlasuje, že ním uvedené údaje sú pravdivé a splnomocňuje spoločnosť na overenie údajov a na zistenie ďalších informácií, ktoré budú považovať za nevyhnutné. Zo žiadosti o úver spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Bratislava okrem iného vyplýva, že táto je registrovaná v registri veriteľov vedenom Národnou bankou Slovenska. Do zákazníckej karty spoločnosti Provident Financial, s. r. o., Bratislava XXXXX uviedol, že je vlastníkom miesta, kde má trvalý pobyt.

Rovnako boli zabezpečené vyčíslenia spôsobenej škody jednotlivým spoločnostiam.

Okresný súd XXXXX vydal dňa 04.12.2015 pod spisovou značkou XXXXX príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku znalcov v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to XXXXX a XXXXX, čísla posudkov 54/2015, resp. 69/2014 okrem iného vyplýva, že u obvineného zistili prítomnosť poruchy – organického psychosyndrómu. S pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou trpel obvinený touto poruchou už v čase spáchania skutku. Táto porucha mala podstatný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, obvinený len čiastočne rozpoznával protiprávnosť svojho konania a v čase skutku nemohol ovládať svoje konanie, z dôvodu duševnej poruchy, v plnej miere. Obvinený v súčasnej dobe nechápe zmysel trestného konania v plnej miere. Jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Rovnako nebola u obvineného zistená žiadna závislosť.

Cestou sociálnej poisťovne bolo zistené, že XXXXX je poberateľom starobné dôchodku, priznaného dňa 17.07.2005, a to v roku 2013 vo výške 325,80 Eur.

Do spisu bolo rovnako zabezpečené falošné potvrdenie Sociálnej poisťovne zo dňa 10.07.2013, z ktorého vyplýva, že XXXXX poberá starobný dôchodok vo výške 542,80 Eur. Uvedené potvrdenie je vystavené Sociálnou poisťovňou pod číslom 441 017 9070.

Prostredníctvom katastrálneho portálu Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, voľne prístupnom na internetovej stránke „www.katasterportal.sk“ bolo zistené, že XXXXX, narodený dňa XXXXX nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti v obci XXXXX.

K 01.07.2013 bola ustanovená suma životného minima Opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky číslo 186/2013 Z. z., a to vo výške **198,09 Eur** mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu.

Po preskúmaní spisového materiálu predloženého policajtom možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, bol spáchaný.

Zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí väčšiu škodu.

Objektom tohto trestného činu, rovnako ako pri všeobecnom trestnom čine podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, je cudzí majetok, špecificky však ten majetok, z ktorého sa poskytuje úver alebo záruka na úver.

Na trestnosť páchatel'a sa vyžaduje, aby iného uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, ktoré však nie sú v súlade so skutočnosťou, a tak vylákal od neho úver alebo záruku na úver. Môže ísť o konanie, opomenutie, ale aj o konkludentné konanie páchatel'a. Ďalšou podmienkou trestnosti zároveň je, aby páchatel' takým konaním inému spôsobil malú škodu alebo získal pre seba malý prospech. Ide o úmyselný trestný čin, ktorý je dokonaný spôsobením malej škody.

Podvodné konanie definované v rámci ustanovenia § 222 Trestného zákona

spočíva v omyle inej osoby, pričom tento omyl, t. j. rozpor predstavy so skutočnosťou, musí byť spôsobilým prostriedkom na oklamanie iného v konkrétnej situácii. Pokiaľ však poškodený má možnosť, resp. povinnosť preskúmať tvrdenia iných osôb prostriedkami bežne dostupnými, nie je možné samotné uvedenie nepravdy považovať bez ďalšieho za uvádzanie do omylu tak, ako to požaduje skutková podstata prečinu úverového podvodu podľa § 222 Trestného zákona. Je teda potrebné brať do úvahy dodržanie obvyklej miery opatrnosti osoby, ktorá je uvádzaná do omylu alebo ktorej omyl chce páchatel' využiť. Samotný účastník takéhoto súkromno-právneho vzťahu má dbať na ochranu svojich majetkových záujmov, a teda je povinný aspoň v minimálnej miere dbať na nevyhnutnú ochranu svojich práv a majetkových záujmov a zabezpečiť si ľahko dostupné informácie významné na rozhodnutie o poskytnutí úveru.

Priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vyhodnotením všetkých horeuvedených skutočností jednotlivo, ako aj vo vzájomnom súhrne možno konštatovať, že obvinený XXXXX dňa 11.07.2013 vylákal na základe úverovej zmluvy od spoločnosti Pohotovosť, s r. o., Bratislava spotrebiteľský úver vo výške 500,- Eur a toho istého dňa od spoločnosti Provident Financial, s r. o., Bratislava spotrebiteľský úver vo výške 680,- Eur, pričom týmto spoločnostiam uviedol nepravdivé informácie o výške svojho príjmu a úvery nemal v úmysle splácať. Následne dňa 26.07.2013 na základe zmluvy o pôžičke vylákal od spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok pôžičku vo výške 719,- Eur, hoci ju nemal v úmysle splácať.

Je teda zrejmé, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania, sa stal. Čo sa týka vyhodnotenia skutočnosti, či je skutok trestným činom, uvádzam nasledovné.

Obvinený XXXXX v žiadostiach o úver spoločností Pohotovosť, s r. o., Bratislava a Provident Financial, s r. o., Bratislava uviedol nepravdivé informácie o výške svojho príjmu – starobného dôchodku poberaného zo sociálnej poisťovne keď uviedol, že tento poberá vo výške 550,- Eur, resp. 545,- Eur. Vo vzťahu ku spoločnosti Provident Financial, s r. o., Bratislava XXXXX tiež nepravdivo uviedol, že

je vlastníkom nehnuteľnosti, kde má trvalý pobyt, t. j. na ulici XXXXX číslo XXXXX v obci XXXXX. Hoci teda vedel, že ním uvádzané skutočnosti o svojej osobe, resp. výške príjmu nie sú pravdivé, tieto uviedol do úverových zmlúv, na podklade čoho mu boli poskytnuté spotrebné úvery.

Zástupca spoločnosti Provident Financial, s r. o., Trenčín XXXXX uviedol, že XXXXX mu pri spisovaní žiadosti o úver povedal okrem iného výšku dôchodku, pričom ešte počas pobytu u pána XXXXX volal manažérovi o tzv. „scoring“, kde mu nahlásil všetky údaje klienta a on to poslal do hlavného počítača do spoločnosti. Následne bol XXXXX schválený úver vo výške 680,- Eur. Obvinený mu predložil výmer dôchodku, bolo to cez 400,- Eur, ešte mu povedal, že má pekný dôchodok.

Splnomocnený zástupca spoločnosti Pohotovosť, s r. o., Pribinova 25, Bratislava XXXXX okrem iného uviedol, že XXXXX zdokladoval svoj príjem platobným výmerom o dôchodku, výšku dôchodku vyplácaného sociálnou poisťovňou však neoveroval.

Je teda možné skonštatovať, že samotné obchodné spoločnosti sa svojou neopatrnosťou dostali do situácie, kedy uzatvorili obchodno – právne vzťahy, pri ktorých nedodrжали ani elementárnu mieru opatrnosti v právnych vzťahoch. Pri jej dodržaní by sa spoločnosti mohli vyhnúť neistému obchodu a finančnej strate.

Pokiaľ by si totižto preverili výšku starobného dôchodku, tak by zistili, že jej výška nekorešponduje s údajom uvádzaným XXXXX, pričom v skutočnosti je poberateľom podstatne nižšieho dôchodku ako deklaroval. Nakoľko potvrdenie vystavené sociálnou poisťovňou pod číslom 441 017 9070 zo dňa 10.07.2013 bolo falošné, stačilo preveriť iba samotnú skutočnosť, či takéto potvrdenie bolo XXXXX vydané. Navyše, pokiaľ by spoločnosť Provident Financial, s r. o., Bratislava vykonala lustráciu osoby XXXXX vo verejne dostupnom katastrálnom portáli vo vzťahu k overeniu pravdivosti jeho tvrdení o vlastníctve nehnuteľnosti, kde má evidovaný trvalý pobyt, tak by zistila, že ani táto skutočnosť sa nezakladala na pravde.

Čo sa týka spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok je potrebné uviesť, že ak by pri uzatváraní zmluvy o pôžičke číslo 3079811563 zistovala, aké je úverové zaťaženie XXXXX tak by zistila, že už sa zaviazal splácať dva úvery v nebankových spoločnostiach Pohotovosť, s r. o., Bratislava a Provident Financial, s r. o., Bratislava so súhrnnými mesačnými splátkami 142,- Eur. Pokiaľ poberal mesačný starobný dôchodok vo výške 325,80 Eur, tak mu nemohlo zostávať životné minimum, ktoré v roku 2013 predstavovalo sumu 198,09 Eur mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu. Na preverenie osoby XXXXX postačovala jeho lustrácia v registri veriteľov vedenom Národnou bankou Slovenska.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie, ak zákon výslovne neustanovuje, že postačuje zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Definícia zakotvená v § 8 Trestného zákona vyjadruje tzv. formálne chápanie

trestného činu, ktoré patrí medzi základné pojmy slovenského trestného práva a zároveň obsahuje vo svojom vyjadrení aj niektoré pojmové znaky trestného činu. Pojem "znaky uvedené v zákone" zahŕňa predovšetkým znaky typové, t. j. znaky, ktoré sú obsiahnuté v skutkovej podstate trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona.

Na naplnenie skutkovej podstaty horeuvedených trestných činov musia byť naplnené všetky znaky súčasne, inak nie je možné hovoriť o trestnom čine. Objektívna stránka predstavuje určité konanie, resp. opomenutie páchatel'a nebezpečné pre spoločnosť, ktorým je spôsobovaný na objekte trestného činu následok. Medzi konaním a následkom musí byť vzájomná súvislosť a spojitosť. Čo sa týka subjektívnej stránky, jeho obligatórnu zložku tvorí zavinenie, teda vnútorný psychický vzťah páchatel'a ku skutočnostiam tvoriacim trestný čin.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie objektívnej stránky ako znaku trestného činu, teda že by XXXXX vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu. Poškodené spoločnosti mali možnosť preskúmať tvrdenia obvineného prostriedkami bežne dostupnými, a teda samotné uvedenie nepravdy nemožno bez ďalšieho považovať za uvádzanie do omylu tak, ako to požaduje skutková podstata prečinu úverového podvodu podľa § 222 Trestného zákona.

Čo sa týka rozsahu dokazovania uvádzam, že tento bol vykonaný v súlade s § 2 odsek 10 Trestného poriadku, a teda v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie.

Poukazujem však na to, že rozhodnutie v trestnom konaní nebráni tomu, aby práva poškodeného boli uplatňované v občianskom súdnom konaní. Je zrejmé, že trestné právo nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a oprávnených záujmov jednotlivca v oblasti súkromnoprávných, respektíve obchodno-právných vzťahov. Je neprípustné, aby prostriedky trestnej represie slúžili k ochrane práv súkromnoprávnej povahy, ak nie sú splnené všetky predpoklady vzniku trestno-právnej zodpovednosti.

Trestno-právna ochrana má nastúpiť až tam, kde nepostačí ochrana poskytovaná inými odvetviami práva a trestné právo má nastúpiť tam, kde sú iné prostriedky ochrany práv fyzických a právnických osôb vyčerpané. Vzhľadom na tieto skutočnosti je opodstatnené, aby o prípadnom spore rozhodoval súd v občianskom súdnom konaní na podnet jednej zo strán sporu.

Princíp „ultima ratio“ umožňuje orgánom činným v trestnom konaní a súdu odlíšiť prípady, ktoré spadajú výhradne do sféry občianskoprávných, či obchodných vzťahov a naplňajú len zdanlivo formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu od skutočnej trestnej činnosti.

Zároveň mám za to, že konanie obvineného nemožno posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko podvod ako priestupok je možné vymedziť rovnakými pojmovými znakmi, ktoré sa vzťahujú na podvod ako trestný čin.

Záverom je potrebné uviesť, že v priebehu prípravného konania bolo znaleckým skúmaním zistené, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou, pričom jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku forenzne významne znížené. Obvinený len čiastočne rozpoznával protiprávnosť svojho konania, svoje konanie nemohol ovládať v plnej miere. Z tohto dôvodu, hoci by sa skutok stal a bol by aj trestným činom, tak by nebolo možné voči XXXXX vyvodiť trestnú zodpovednosť a jeho trestné stíhanie by muselo byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Michal Mašán
prokurátor