



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 543/23/2205-19
EEČ: 2-19-1007-2023

Senica 11.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: áno (od 25.10.2023, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

1. po tom, čo bol mu dňa 21.10.2023 v čase asi o 14:00 hod. opakovane ústne oznámený prejav vôle od oprávnených užívateľov rodinného domu XXXXX XXXXX, a to od XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, že si neželajú, aby v uvedenej nehnuteľnosti z dôvodu viacerých konfliktov, ktorých bol iniciátorom, naďalej prebýval, napriek tomu, dňa 21.10.2023 v čase asi o 16:00 hod. neoprávnene vnikol do priestorov rodinného domu XXXXX XXXXX tým spôsobom, že preliezol uzamknutú kovovú bránu a vnikol tým na uzatvorený dvor, odkiaľ prešiel do miestnosti v zadnej časti tohto rodinného domu, kde si ľahol do postele, čím porušil

domovú slobodu poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, ktorý v danej nehnuteľnosti býva, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, ktorá je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu uvedeného rodinného domu a XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, ktorý je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu uvedeného rodinného domu.

2. v presne nezistenom čase krátko pred 16.00 hod. dňa 22.10.2023 preliezol plechovú bránu do dvora rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX a následne vnikol neoprávnene na pozemok dvora rodinného domu č. XXXXX, ktorého vlastníkmi sú XXXXX, nar. XXXXX aj jej brat XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvalé bytom XXXXX č. XXXXX a to napriek tomu, že mu výslovne ústne oznámila XXXXX, nar. XXXXX, jej brat XXXXX, nar. XXXXX a ich otec XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, č. XXXXX, že si neželajú, aby naďalej býval v uvedenej nehnuteľnosti a chodil do dvora domu, napriek tomu vošiel do dvora domu a neoprávnene tam zotrval až do 17.50 hod. dňa 22.10.2023, kedy bol obmedzený na osobnej slobode privolanou hliadkou OO PZ Senica, čím porušil domovú slobodu svojho brata XXXXX, nar. XXXXX, trv. Bytom XXXXX č. XXXXX, ktorý v danej nehnuteľnosti býva a domovú slobodu spoluvlastníkov predmetného domu XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trv. bytom XXXXX č. XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ Senica pod ČVS: ORP-356/X-VYS-SE-2023 dňa 21.10.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e), § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 23.10.2023 pod ČVS: ORP-356/1-VYS-SE-2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ Senica pod ČVS: ORP-356/X-VYS-SE-2023 dňa 22.10.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e), § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 23.10.2023 pod ČVS: ORP-356/1-VYS-SE-2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Dňa 11.12.2023 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Senica, odboru kriminálnej polície, tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je potrebné považovať za odôvodnený.

Obvinený XXXXX vypovedal, že je nezamestnaný, ale robil na obci. Alkohol pije, keď má peniaze, v minulosti bol aj liečený. Nepamätá si, čo sa stalo. Keď to všetci tvrdia, že aj neter, brat aj policajti, keď boli v Jablonici pre neho, bude to pravda. Nepamätá si, čo urobil. Oni majú celý dom, on len jednu izbu. Vie, že preliezal bránu do domu v Jablonici aj to, že boli pre neho dvakrát policajti. Nevie, že dvakrát spal v policajnej cele, myslí si, že spal tam iba raz, teda zo včera na dnes. Vie, že tam boli policajti, ktorí mu povedali, že sa tam nemá vracaať do toho domu v Jablonici. Nemyslel si, že to budú brať tak vážne. Oni mu už dlho hovoria, že ho tam nechcú, ale vždy sa tam vráti. Teraz mu to povedali aj pred policajtmi, nevie prečo sa tam teda vrátil. Žalúzie na dome a nie na jeho izbe poškodzoval preto, lebo si chcel zobrať veci, ktoré má pri práčke. Najprv mu XXXXX a XXXXX dovolili bývať v jednej izbe. Nevie, prečo nie je dom napísaný na neho. V tej izbe býval od rozvodu. Aj keď vedel, že mu zakázali chodiť na dvor domu aj do tej izby, išiel tam preto, lebo nemal kde ísť. Porušil zákon, je mu to ľúto, ale nemá kde ísť. Potom, čo ho vyhodila polícia, sa vrátil do domu. Brat ho znova vyhodil, potom preliezol bránu, bol zadržaný, prepustený na slobodu, potom znova preliezol bránu, znova zadržaný, ale presné časy si nepamätá. Bránu preliezol dvakrát potom, čo mu zakázali policajti aj rodina robiť to. Nikto ho do dvora nepozval, pamätá si ten zákaz od Viktórie, Andreja aj brata.

Svedkyňa a poškodená XXXXX k veci uviedla, že dňa 21.10.2023 strýkovi XXXXX on, brat i otec pred policajtmi povedali, aby opustil ich pozemok a aby sa už nevracal, že tam má zákaz vstupu. Bolo to potom, ako im poškodil žalúzie na okne. Po výpovedi na polícii, im volal otec, ktorý im povedal, že XXXXX zase našiel vo dvore. Prvú kovovú bránu do dvora nezamykajú, ale druhú plechovú bránu do druhého dvora zamykajú. XXXXX nemá kľúče od brány, ani od svojej izby. Dňa 22.10.2023 mala oslavu a na mobil jej prišlo video od susedy XXXXX, na ktorom XXXXX preliezal bránu. Preto išla domov, otec spal a XXXXX našla na dvore, stál pri balkóne. Pýtala sa ho, čo tam robí, keď má zákaz vstupu a povedal, že nemá kam inam ísť. Preto zavolała na políciu. Keby XXXXX nerobil zle, tak by ho tam nechali. Keby neničil majetok, nevyhrážal sa, tak by nebol problém, ale robí zle a preto mu oznámil, že tam má zákaz vstupovať. Už predtým v máji im rozbil okno do kúpeľne, ale neoznamovali to. V auguste rozbíjal dvere aj okno, čo už na políciu nahlásili. Pretože sa to stupňuje, rozhodli sa mu zakázať vstupovať na dvor aj do izby.

Svedok a poškodený XXXXX vypovedal, že v máji 2023 sa XXXXX pokúšal dostať do domu cez kúpeľňové okno, za čo dostal vynadané a dostal zákaz vstupu do domu. Ešte sa potom o to pokúšal niekoľkokrát, ale sa mu to nepodarilo. V auguste 2023 vytiahol na dcéru kovovú tyč a vyhrážal sa jej zabitím, za čo dostal podmienku. Od brány kľúče XXXXX nemal. Keď sa XXXXX snažil rozbíjať okno, začali mu dohovárať, ale nepomohlo. V prítomnosti hliadky PZ mu povedali, že si neželajú, aby vstupoval na dvor ani do svojej izby, skrátka, že ho vyhadzujú na ulicu. I napriek tomu, sa však na dvor vrátil a išiel znovu do izby. Zobrala ho polícia, ale zase sa vrátil naspäť. Dostal veľa šancí, ale stále si to neváži.

Svedok a poškodený XXXXX uviedol, že so strýkom boli vždy problémy. Všetky svoje peniaze míňal na alkohol. V máji 2023 rozbil okno kúpeľne, chcel sa dostať do domu, ale rázne mu povedali, že tam nemá čo robiť. Od tej doby sa o to pokúšal viackrát. Vždy dostal upozornenie. V auguste 2023 sa vyhrážal Viktórii s tyčou. Po skutku zo dňa 21.10.2023 strýkovi povedali, aby opustil ich pozemok a už sa viac nevracal, že už v izbe nemôže bývať. Potom ako odišiel s hliadkou polície, tak sa vrátil zase

naspäť, otec ho našiel ležať v izbe v posteli. Zase ho zobrala polícia a na druhý deň sa opäť vrátil, preliezol bránu do dvora domu.

Na podklade listinných dôkazov a výsluchov bolo sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Senica navrhnuté vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX. Do konania bol pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že u obvineného XXXXX je prítomná rozvinutá závislosť od alkoholu so somatopsychickým korelátom a početnými komplikáciami a alkoholickú demenciu. Alkoholická demencia je duševnou poruchou v pravom slova zmysle. Trestnú činnosť spáchal v súvislosti so závislosťou od alkoholu, nakoľko prítomná demencia je najpravdepodobnejšie komplikáciou alkoholizmu a s vysokou pravdepodobnosťou sa trestnej činnosti dopustil v stave simplexnej ebriety. V klinickom obraze dominuje výrazný kognitívny deficit ako príznak demencie, následkom ktorého síce nie sú rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného vymiznuté, ale sú znížené zásadne, podstatne, vo forenzne významnej miere. V čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. V čase spáchania trestného činu nevedel /nemohol/ svoje konanie ovládať. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania. U obvineného je prítomná duševná porucha v pravom slova zmysle – demencia. Z psychiatrického hľadiska je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť potenciálne nebezpečný. Menovanému navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania je preukázané, že predmetné skutky sa stali a tieto spáchal práve obvinený XXXXX, čo vyplýva z výpovedí svedkov a poškodených a taktiež z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu.

V rámci rozhodovania som sa zaoberala aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 odsek 1 Trestného poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosti dôvodov na zastavenie trestného stíhania obvineného v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmená a), b) a c) Trestného poriadku.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Čo sa týka subjektu – páchatel'a trestného činu obvineného XXXXX, tento nebol v čase spáchania skutku spôsobilý byť páchatel'om trestného činu pre nepríčetnosť, ako to vyplýva zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX.

Podľa § 19 Trestného zákona páchatel'om trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu

trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

Znalec uviedol, že pobyt obvineného XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska je pre spoločnosť potencióálne nebezpečný. Znalec odporučil menovanému uložiť psychiatrické liečenie ústavnou formou. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude podaný súdu návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Zároveň budú prijaté ihneď opatrenia smerujúce k umiestneniu obvineného XXXXX do príslušnej psychiatrickej liečebne.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. poriadku trestné stíhanie zastaviť, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Vyskočová
okresná prokurátorka