



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 198/19/2205-25
EEČ: 2-19-108-2021

Senica 02.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX XXXXX,
Slovensko
povolanie: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Senica zo dňa 21.8.2019, spisová značka Pv 198/19/2205, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

obv. ml. XXXXX dňa 25.01.2019 v čase okolo 19.00 h v meste XXXXX, na ulici XXXXX, v prítomnosti maloletých XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a

XXXXX, nar. XXXXX, fyzicky napadol maloletého XXXXX., nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX tak, že ho bezdôvodne udrel pravou rukou zovretou v päšť do tváre, v dôsledku čoho maloletý XXXXX. spadol na zem, a keď sa obv. ml. XXXXX snažil v ďalšom útoku na maloletého XXXXX. zabrániť maloletý XXXXX, nar. XXXXX tak, že ho chytil okolo pása, obv. ml. XXXXX sa mu vyšmykol a pravou rukou zovretou v päšť opakovane najmenej 10-krát udrel maloletého XXXXX. do tváre, ktorú si tento snažil kryť oboma rukami, čím tak maloletému XXXXX spôsobil fraktúru incizálnej (rezacej) časti dolného zuba č. 31, ktorá mu bola stomatológom jednorazovo ošetrovaná, pričom iné lekárske ošetrovanie maloletý nevyhľadal.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Senica zo dňa 21.8.2019, spisová značka Pv 198/19/2205, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
15 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením námestníčky okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica sp. zn. Pv 198/19/2205 zo dňa 21.08.2019 bolo voči obvinenému mladistvému XXXXX podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, t. j. od 13.09.2019.

Po uplynutí skúšobnej doby som z jednotlivých zadovážených správ zistila, že obvinený mladistvý XXXXX sa v skúšobnej dobe nedopustil žiadneho trestného činu ani iného protiprávneho konania, ktoré by odôvodňovalo pokračovanie v jeho trestnom stíhaní. Mesto XXXXX k jeho osobe neoznámilo žiadne negatívne informácie, podľa správy Okresného úradu Senica, odboru všeobecnej vnútornej správy nemá žiadny záznam v evidencii priestupkov a skutočnosť, že sa v skúšobnej dobe nedopustil žiadneho trestného činu vyplýva i z aktuálneho odpisu registra trestov i zo správy Obvodného oddelenia PZ XXXXX.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ XXXXX bolo síce zistené, že obvinený mladistvý XXXXX bol dňa 11.10.2020, t. j. v priebehu skúšobnej doby, postihnutý blokovou pokutou za porušenie predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, išlo však o priestupok menšej závažnosti a konanie celkom iného charakteru než bol trestný čin, za ktorý bol obvinený mladistvý XXXXX stíhaný a trestné stíhanie voči nemu bolo podmiennečne zastavené. Vzhľadom k uvedenému mám za to, že tento drobný exces neodôvodňuje vyvodenie záveru, že sa menovaný v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania neosvedčil.

S poukazom na tieto okolnosti je preto možné skonštatovať, že obvinený mladistvý XXXXX v skúšobnej dobe viedol riadny život a vyhovel uloženým podmienkam, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Regásková
námestníčka okresnej prokurátorky