



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 30/19/2205-11
EEČ: 2-19-122-2019

Senica 31.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: rodičovská dovolenka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX asi o 17.30 h v XXXXX blízkosti predajne Gaža odcudzila z košíka, ktorý bol upevnený nad zadným kolesom tam stojaceho uzamknutého bicykla voľne položenú igelitovú tašku, v ktorej sa nachádzala taška cez rameno zn. Kipling a detská deka bielej farby zn. Biederlack Borbo, s takto odcudzenými vecami odišla na ulicu XXXXX, kde veci ukryla pod strom stojacim v blízkosti predajne Bagetáreň Jana, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 707/51 spôsobila škodu vo výške 11,40 € a skutok spáchala napriek tomu, že jej bola dňa 29.01.2018 Obvodným oddelením PZ XXXXX blokom na pokutu č. 12063146 uložená pokuta vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/118/2018 zo dňa 29.06.2018 bola uznaná za vinnú z pokusu prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2

písm. f/ Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so skúšobnou dobou 1 rok, ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 31.07.2018,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-16/SE-SE-2019 zo dňa 12.01.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe. Následne dňa 09.04.2019 poverený príslušník upozornil obvinenú, že jej konanie bude ďalej posudzované i podľa odseku 3 písmeno b/ prečinu krádeže.

Dňa 30.05.2019 predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ je potrebné považovať za nedôvodný, nakoľko v zmysle záverov znaleckého posudku v danom prípade prichádza voči obv. XXXXX do úvahy postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Obvinená XXXXX uviedla, že dňa XXXXX asi okolo 17.30 h išla v XXXXX po Štefánikovej ulici. Oproti obchodu Gaža si všimla bicykel opretý o stenu a v zadnej časti toho bicykla bol umiestnený košík a v ňom nejaká taška. Nevedela čo sa v tej taške nachádza, ale mala nutkanie ju odcudziť. Chvíľu bicykel pozorovala, či k nemu niekto nepríde a nakoľko nikto nechodil, z košíka odcudzila uvedenú tašku. Potom sadla na svoj bicykel a odišla smerom k Bagetárni Jana a následne vyšla nejaká pani ženského pohlavia, ktorá kričala, aby jej tašku vrátila. Napriek tomu z miesta odišla a odcudzenú tašku si odložila pod strom pri budove Bagetárne Jana. Odtiaľto odišla už bez odcudzenej tašky. Na druhý deň za ňou prišla hliadka mestskej polície, išla s nimi na miesto kde si tašku uložila a následne sa na Obvodnom oddelení PZ XXXXX ku skutku priznala. Svojho konania ľutuje, nevie prečo to robí a kvôli tomu už začala navštevovať aj psychiatričku XXXXX

Svedkyňa a poškodená XXXXX vypovedala, že dňa XXXXX asi o 17.30 h bola v obchode zv. PYRO-REJA v Senici na Námestí oslobodenia, kde si zakúpila tašku cez rameno a po zaplatení išla smerom k miestu bydliska, kde sa stretla so známym, ktorý býva pri obchode Gaža. Mala so sebou bicykel, ktorý si oprela o stenu bytového domu. Na bicykli mala v zadnej časti košík v ktorom mala uložený nákup z obchodu PYRO-REJA uložený v igelitovej taške. Stála chrbtom k bicyklu a zrazu si všimla, že jej z košíka igelitovú tašku s nákupom odcudzila neznáma žena. Táto išla na bicykli smerom k Mestskému úradu, pri ktorom odbočila doprava. Za touto osobou kričala aby zostala stáť a aj so známym pánom XXXXX sa za ňou rozbehli. Nepodarilo sa im ju však dostihnúť a preto vec oznámila na mestskú políciu, ktorej dala i popis uvedenej osoby. Na druhý deň jej volali z polície, že chytili páchatel'a a veci jej boli vrátené.

Podľa odborného vyjadrenia spoločnosti PYRO-REJA, Čadca odcudzením tašky zn.

Kipling a detskej deky bielej farby bola spôsobená škoda vo výške 11,40 €.

Do vyšetrovacieho spisu bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX z ktorého vyplynulo, že obvinená XXXXX v čase činu trpela jednak mentálnym deficitom – mentálnou retardáciou ľahkého stupňa a trpela aj poruchou kontroly impulzov, kleptomániou kedy opakovane zlyhala v schopnosti odolať impulzom ku krádeži predmetu, ktorý nepotrebovala k osobnému úžitku a tento nemal pre ňu ani peňažnú hodnotu. Pred uskutočnením činu pociťovala vnútorné napätie, motiváciou nebol hnev ani pomsta. Probandka nebrala do úvahy ani riziko pristihnutia pri čine. Na tieto ochorenia sa probandka psychiatricky lieči, v minulosti sa dopúšťala krádeží zo sociálnych dôvodov, momentálne tomu bolo inak. Rozpoznávaciu schopnosť probandky hodnotí znalec len ako ľahko zníženú, vo forenzne nevýznamnej miere. Ovládaciu schopnosť hodnotí znalec ako vymiznutú vzhľadom na poruchu kontroly impulzov v čase spáchania skutku prítomnú. Obvinená XXXXX aj napriek mentálnej retardácii ľahkého stupňa chápe zmysel trestného konania. Pobyt obvinenej na slobode nie je pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska nebezpečný, ochorenie je psychiatricky liečiteľné. Je potrebné z dôvodu poruchy kontroly impulzov – kleptománie nariadiť menovanej ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Zo správy Psychiatrickej ambulancie XXXXX, XXXXX zo dňa 20.02.2019 vyplýva, že obvinená XXXXX je vedená v jej ambulancii od r. 2007, aktuálne sa podrobuje pravidelnej ambulantnej liečbe od 27.06.2018 pre poruchu v afektemotivite.

Prokurátor v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je definovaná v ustanovení § 23 Tr. zák., kde je uvedené, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

S prihliadnutím na obsah vyšetrovacieho spisu bolo preukazované, že skutok pre ktorý bolo obvinenej XXXXX vznesené obvinenie sa stal a tento napĺňa skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

V rámci rozhodovania som sa zaoberala aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 ods. 1 Tr. por., čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por., kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosti dôvodov na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písmená a/, b/, a c/ Tr. por.

Vzhľadom k záverom znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v zmysle ktorého obvinená XXXXX nebola schopná ovládať svoje konanie, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku a trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Vyskočová
prokurátorka