



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA**  
**Janka Kráľa 735, 905 45 Senica**

Číslo: Pv 11/17/2205-33  
EEČ: 2-19-136-2017

Senica 03.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 392/22 XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 13.1.2017, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.01.2017 v čase o 17.00 h v obci XXXXX na adrese XXXXX XXXXX v priestoroch rodinného domu sa vyhrážal svojej družke XXXXX, a to tak, že jej povedal, že ju zabije, aby odišla z izby preč, lebo ju zaškrťí, následne ju pravou rukou chytil pod krk so slovami, že ju zaškrťí, pričom XXXXX sa mu vyšmykla a od strachu o svoj život odišla privolať políciu, čím svojím konaním vzbudil u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX dôvodnú obavu o svoj život, že svoje vyhrážky uskutoční,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Šaštín-Stráže uznesením ČVS: ORP-4/SS-SE-2017 zo dňa 02.01.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného

vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Následne uznesením zo dňa 02.01.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spáchanému na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 03.05.2017 predložil vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Senica, odboru kriminálnej polície, tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je potrebné považovať za odôvodnený.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi ku svojej osobe uviedol, že v minulosti bral pervitín a bol liečený na psychiatrii v Pezinku kvôli schizofrénii. Bola mu odporúčaná ambulantná liečba, ktorú dodržiaval a ukončil a prestal užívať lieky. Ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu uviedol, že je pravdou, že sa vyhrážal svojej družke XXXXX zabitím a uškrténím. Družka ho neustále upozorňovala, aby nefetoval a to ho vytáčalo. Asi týždeň pred skutkom užil marihuanu a pervitín. Skutok spáchal pri vedomí a spomína si naň, vylúčil škrtenie družky, pričom ju len chytil za krk a chcel ju tým iba vystrašiť. S družkou žije už asi dva roky. Po spáchaní skutku bol umiestnený do psychiatrickej liečebne v Pezinku, z ktorej ho prepustili. Ľutuje toho čo sa stalo.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že býva v obci XXXXX v spoločnej domácnosti s druhom XXXXX už asi dva roky. V minulosti už mala s XXXXX problém, a to asi pred dvomi rokmi, kedy sa jej vyhrážal, že ju zabije. Na to bol XXXXX asi dva týždne hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici v Pezinku, z ktorej ho prepustili a dali mu lieky. Následne sa liečil ambulantne v Senici, kam však prestal chodiť. V poslednom čase sa jej zdal XXXXX čudný, vôbec nejedol a nespál, preto sa ho pýtala, či si dal nejakú drogu, na to jej povedal, že asi pred tromi týždňami si dal marihuanu a pervitín. Dňa 02.01.2017 sa zobudila a videla sedieť XXXXX v rohu ich izby, na hlave a tvári mal natiahnutú čiapku. Vypýtal si od nej vodu, ktorú mu podala a na to po nej začal kričať, že ju zabije, aby odišla z izby, pretože ju zaškrtí. Po tom ju XXXXX pravou rukou chytil za krk a povedal jej, že ju uškrtí a aj sa o to pokúsil. Podarilo sa jej vyšmyknúť a utiekla za XXXXX matkou, ktorej povedala všetko čo sa stalo. Myslí si, že by bol XXXXX schopný vyhrážky uskutočniť a bála sa o svoj život.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s druhom, štyrmi deťmi a družkou jej syna. Dňa 02.01.2017 bol jej syn XXXXX celú noc hore, pričom bol nervóznym a chodil po dome. Keď ho takto videla, tak mu povedala, aby išiel spať, na čo jej odpovedal, že spať nejde a bude hore až kým nezomrie. Taktiež jej povedal, že zapáli v kuchyni plynovú bombu a vybuchne. V čase o 5.45 h sa jej XXXXX pýtal koľko je hodín, na čo si začal niečo spievať, no nerozumela mu, bála sa, že niekomu ublíži. Chcela zo strachu schovať aj nože, ale tie nakoniec neschovala. V minulosti bol XXXXX liečený na psychiatrii v Pezinku. Krátko po 7.00 h za ňou pribehla vystrašená XXXXX s tým, že sa jej XXXXX vyhrážal, že ju zabije a chcel ju zaškrtiť. Priamo vyhrážky nevidela, ale XXXXX bola neskutočne vystrašená.

Na podklade listinných dôkazov a výsluchov bolo sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Senica navrhnuté vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX. Do konania bol pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený XXXXX má rozvinutú závislosť od viacerých psychoaktívnych látok, konkrétne kanabisu a metamfetamínu a novodobú nelátkovú závislosť – hranie počítačových hier. Nie je u neho prítomná duševná porucha v pravom slova zmysle, avšak v čase skutku bola u neho prítomná psychotická porucha. Toxická psychotická porucha mala forenzne významný vplyv na rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť, ktoré boli vymiznuté. Obv. v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel/nemohol svoje konanie ovládať. Obvinený je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. Avšak v prípade psychotických stavov v súvislosti s užívaním psychoaktívnych látok sa môže prejavovať agresívne. Znalec odporučil menovanému uložiť protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Znalec k znaleckému posudku vypracoval doplnenie, v ktorom uviedol, že psychotická porucha je duševná porucha v pravom slova zmysle. Obvinený má s užívaním návykových látok skúsenosť, pričom rozdielne uvádza dĺžku ich užívania. Na psychický stav má vplyv nielen samotná dĺžka užívania psychoaktívnych látok, ale aj frekvencia, užitie množstvá a iné. Toxická psychotická porucha môže vzniknúť aj pri rekreačnom užívaní. Na túto poruchu nemá vplyv dĺžka užívania psychoaktívnych látok. Psychoaktívnu látku s vysokou pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou užil niekoľko dní pred samotným skutkom. Predmetného konania sa nedopustil v stave intoxikácie, ale s odstupom niekoľkých dní. Pri psychotickej poruche ide o skupinu psychotických prejavov, ktoré sa zjavujú počas užívania alebo po užívaní psychoaktívnych látok, ktoré nemožno vysvetliť samou akútnou intoxikáciou a ktoré nie sú súčasťou abstinenčného syndrómu.

Na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania je preukázané, že predmetný skutok sa stal a tento spáchal práve obvinený XXXXX, čo vyplýva z výpovedí svedkov a taktiež z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu.

V rámci rozhodovania som sa zaoberal aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 odsek 1 Trestného poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosť dôvodov na zastavenie trestného stíhania obvineného v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmená a), b) a c) Trestného poriadku.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. tým, že sa blízkej osobe XXXXX vyhrážal.

Čo sa týka subjektu – páchatel'a trestného činu obvineného XXXXX, tento nebol v čase spáchania skutku spôsobilý byť páchatel'om trestného činu pre nepríčetnosť, ako to vyplýva zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX.

Podľa § 19 Trestného zákona páchatelom trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

Znalec uviedol, že pobyt obvineného XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. Avšak v prípade psychotických stavov v súvislosti s užívaním psychoaktívnych látok sa môže prejaviť agresívne. Znalec odporučil menovanému uložiť protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude podaný súdu návrh na uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou. Zároveň budú prijaté ihneď opatrenia smerujúce k umiestneniu obvineného XXXXX do príslušnej psychiatrickej liečebne.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. poriadku trestné stíhanie zastaviť, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Stanislav Korman  
prokurátor