



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA**  
**Janka Kráľa 735, 905 45 Senica**

Číslo: Pv 544/16/2205-15  
EEČ: 2-19-138-2017

Senica 05.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.08.2016 asi o 13.47 h v Senici na ul. Sotinskej č. 1586/36 v predajni Tesco počas prevádzky z predajne odcudzil 2 ks holiacich strojčekov zn. Braun 1-190, ktoré si najprv vložil do nákupného košíka, následne sa presunul do skúšobnej kabínky, kde holiace strojčky rozbalil, bezpečnostné obaly proti odcudzeniu nechal pohodené na zemi v priestoroch kabínky, holiace strojčky si vložil do vrecka na bunde, ktorú mal na sebe oblečenú, potom sa presunul k samoobslužnej pokladni, kde zaplatil len za 1 ks piva v plechovke a za holiace strojčky pri pokladni nezaplatil, následne odišiel do presne nezisteného parku v Senici, kde odcudzené holiace strojčky predal neznámej osobe, čím spoločnosti Tesco Stores SR, a. s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 119,98 € a skutok spáchal napriek tomu, že mu bola blokom na pokutu č. 13012006 Obvodným oddelením PZ XXXXX dňa 27.01.2016 uložená pokuta vo výške 20 € pre priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil dňa 27.01.2016 a napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 124/2015 zo dňa 30.10.2015 uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f)

Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, ktorého výkon trestu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky a trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2016,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-384/SE-SE-2016 zo dňa 30.08.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného

zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe. Následne dňa 09.11.2016 upozornil obvineného XXXXX na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že jeho konanie bude ďalej posudzované i podľa odseku 3 písmeno b) § 212 Trestného zákona.

Dňa 02.05.2017 predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia OR PZ XXXXX vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ je potrebné považovať za odôvodnený.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že pracovník SBS Tesco pán XXXXX oznámil, že dňa 13.08.2016 asi o 14.00 hodine bol odcudzený z predajne tovar, a to 2 ks holiacich strojčekov zn. Braun v hodnote 119,98 €. Na videozázname uvedený pracovník videl predmetnú krádež, ktorú okamžite oznámil na políciu a bolo následne zistené, že páchatelom je XXXXX. Keďže pri krádeži oboch holiacich strojčekov prišlo k ich poškodeniu, tak ani pri následnom vrátení ich spoločnosti by nebolo možné vrátiť ich do predaja. Vzhľadom k uvedenému si spoločnosť Tesco Stores SR, a. s. Bratislava uplatňuje náhradu škody vo výške 119,98 €.

Svedok XXXXX potvrdil, že ako pracovník SBS Tesco v Senici si prezeral dňa 13.08.2016 v poobedných hodinách videozáznamy z bezpečnostných kamier, kde spozoroval v čase o 13.47 hodine neznámeho muža, ktorý si dal do nákupného košíka 2 ks holiacich strojčekov Braun, avšak pri platení následne pri samoobslužnej pokladni v čase o 14.00 hodine zaplatil len za 1 nápoj v plechovom obale. Z tohto dôvodu sa išiel pozrieť do prezliekacích kabínok, kde našiel 2 ks obalov od holiaceho strojčeka, ktoré evidentne ten muž odhodil, nakoľko majú bezpečnostný kód proti odcudzeniu.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený i služobný záznam spísaný pracovníkom SBS z ktorého vyplýva, že dňa 13.08.2016 o 13.52 hodine bolo zistené odcudzenie holiacich strojčekov Braun v hodnote 119,98 € a následne bola krádež nahlásená na OO PZ XXXXX. Taktiež do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený trestný rozkaz OS Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 124/2015 zo dňa 30.10.2015 a výpis z Ústrednej evidencie priestupkov.

Na podklade listinných dôkazov a výsluchov bol sudca pre prípravné konanie

Okresného súdu XXXXX požiadaný o vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX. Do konania bola pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že u obv. XXXXX bola v čase spáchania trestného činu rozpoznávací aj ovládacia schopnosť úplne vymiznutá. Bolo to z dôvodu duševnej poruchy z okruhu schizofrénie, mal poruchu kontaktu s realitou a poruchu vnímania reality. Táto duševná porucha schizoafektívna psychóza mala taký vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť, že tieto boli úplne vymiznuté. Obvinený je v zdravotníckom ústave umiestnený od augusta 2016 a je tam i v súčasnej dobe hospitalizovaný. Obvinený trpí psychotickou poruchou zo

schizofrénneho okruhu, pri ktorej dochádza k poruche kontaktu s realitou, poruche interpretácie reality, nedokáže posúdiť dôsledky svojho konania, žije vo svojom svete. Rozpoznávací aj ovládacie schopnosti preto boli u menovaného v čase spáchania trestného činu vymiznuté. Obvinený XXXXX sa nachádza v psychiatrickej liečebni už šiesty mesiac a jedná sa u neho o piatu psychiatrickú hospitalizáciu. Obvinený XXXXX bol v auguste 2016 prijatý do Psychiatrickej nemocnice Pezinok, kde je aktuálne stále hospitalizovaný. Na hospitalizáciu bol privezený príslušníkmi OO PZ XXXXX. Ak by túto liečbu neabsolvoval, bol by pre spoločnosť nebezpečný. Preliečením sa však dosiahlo zlepšenie jeho psychického stavu a teda aktuálne pre spoločnosť nebezpečný nie je. Vzhľadom k tomu, že je už 6 mesiacov hospitalizovaný v psychiatrickom zariadení a jeho psychotické symptómy vymizli, navrhuje obvinenému uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou z dôvodu, aby nedošlo k relapsu ochorenia.

Na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania je preukázané, že predmetný skutok sa stal a tento spáchal práve obvinený XXXXX, čo vyplýva predovšetkým z výpovede svedkyne a poškodenej XXXXX, svedka XXXXX a taktiež z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu.

V rámci rozhodovania som sa zaoberala aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 odsek 1 Trestného poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosti dôvodov na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmená a), b) a c) Trestného poriadku.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona tým, že odcudzil počas prevádzky z predajne Tesco Stores XXXXX 2 ks holiacich strojčekov a skutok spáchal napriek tomu, že bol postihnutý v posledných 12 mesiacoch pre priestupok a odsúdený v posledných 24 mesiacoch.

Čo sa týka subjektu – páchatel'a trestného činu obvineného XXXXX, tento nebol v čase spáchania skutku spôsobilý byť páchatel'om trestného činu pre nepríčetnosť, ako to vyplýva zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX.

Podľa § 19 Trestného zákona páchatel'om trestného činu je ten, kto trestný čin

spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti uvládať svoje konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

Znalkyňa nepovažuje v súčasnej dobe pobyt obvineného XXXXX na slobode za nebezpečný, nakoľko preliečením v psychiatrickom zariadení sa dosiahlo zlepšenie jeho psychického stavu a navrhuje menovanému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, z ktorého dôvodu po právoplatnosti tohto uznesenia bude podaný súdu návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. poriadku trestné stíhanie zastaviť, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa \_\_\_\_\_ jeho doručenia cestou tunajšej prokuratúry ku Krajskej \_\_\_\_\_ jeho prokuratúre v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Iveta Vyskočová  
prokurátorka