



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 125/19/2205-12
EEČ: 2-19-144-2019

Senica 18.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 936/30, 908 77 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený čas dňa 03.03.2019 na ul. U Sv. Jána v obci XXXXX neoprávnene preskočil oplotenie rodinného domu č. XXXXX, ktorého majiteľmi sú XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, U Sv. Jána XXXXX a s manželkou XXXXX, nar. 07.05.1963, bytom XXXXX, U Sv. Jána XXXXX neoprávnene vošiel do hospodárskej miestnosti, z ktorej zobral skrutkovač, pilník, kladivo a jednoručnú kovovú činku, presunul sa s nimi k jednokrídlovým dreveným vchodovým dverám do rodinného domu, pričom pomocou skrutkovača a kladiva vypáčil uvedené vstupné dvere, cez ktoré potom neoprávnene vstúpil dnu, kde prehľadal kuchyňu a špajzu, v ktorej našiel 2 zaváraninové poháre s pečeným mäsom, ktoré dal psom, suchú klobásu s pečivom, ktorú zjedol a fľašu zn. KingswoodApple Cider, ktorú z časti vypil, pričom

po tom, čo v čase okolo 08,40 h zbadal, že cez vstupnú bránu do objektu vošli XXXXX, nar. 05.02.1961, bytom XXXXX, U Sv. Jána 217/23 a jej manžel XXXXX, nar. 09.01.1954, bytom XXXXX, U Sv. Jána 217/23 utiekol smerom k hospodárskej budove, kde preskočil oplotenie a ušiel, čím poškodenému XXXXX spôsobil poškodením vchodových dverí škodu vo výške 1000,-€ podľa

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ Senica uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 03.03.2019 podľa § 199 ods. Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 14.06.2019 predložil vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ Senica vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je potrebné považovať za dôvodný.

Obvinený XXXXX sa k trestnej činnosti doznal. Uviedol, že v kritický večer ho po hádke vyhodil priateľ XXXXX z domu. Nestihol si zobrať ani topánky s ponožkami, išiel boso. Potom chodil po obci XXXXX Prišiel k jednému domu, kde za oplotením boli psy s ktorými sa spriatelil. Bol hladný, preliezol oplotenie a kladivom a šroubovákomp vypáčil na dome dvere. Potom ešte použil na rozbitie dverí činky. V kuchyni zobral konzervy pre psov a týchto nakrmil. Ešte si chcel v dome aj zakúriť, čo sa mu však nepodarilo. Potom prišla do domu nejaká pani a pýtala sa ho čo tam robí.

Svedok a poškodený XXXXX uviedol, že dňa 03.03.2019 v čase okolo 10.00 h sa vrátil z dovolenky z XXXXX O dom a zvieratá sa im starali susedia. Ráno mu volala suseda XXXXX a dala mu k telefónu policajtov. Títo mu povedali, že sa mu vlámali niekto do domu. Po príchode domu zistil poškodenie vchodových dverí z masívu, ktoré stáli cca 2000 €. Suseda Zuzana mu povedala, že keď prišli ráno nakrmiť zvieratá, zistili poškodenie vchodových dverí a tiež videla nejakého muža, ktorý stál oproti bazénu. Škoda na dverách mu bola spôsobená vo výške 1000 €.

Do vyšetrovacieho spisu bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX z ktorého vyplynulo, že v popredí klinického obrazu obvineného XXXXX je schizotypová porucha a zneužívanie viacerých psychoaktívnych látok, konkrétne kanabinoïdov a metamfetamínu. Samotná schizotypová porucha mala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti pre prítomný prechodný psychotický stav, kedy konal pod vplyvom kvalitatívnych porúch vnímania v zmysle sluchových halucinácií. Obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a taktiež nevedel svoje konanie ovládať. Prechodný psychotický stav v ktorom sa obvinený v čase spáchaného skutku nachádzal, patrí medzi duševné poruchy, pre ktorú nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania. V takomto stave je zmenené

prežívanie človeka vo vzťahu k okoliu a k sebe samému, dochádza v rôznej miere k zmene všetkých základných kvalít duševného života postihnutého. Znalčka doporučuje obvinenému nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Prokurátor v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je definovaná v ustanovení § 23 Tr. zák., kde je uvedené, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

S prihliadnutím na obsah vyšetrovacieho spisu bolo preukazované, že skutok pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie sa stal a tento napĺňa skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

V rámci rozhodovania som sa zaoberala aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 ods. 1 Tr. por., čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por., kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosti dôvodov na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písmená a/, b/, a c/ Tr. por.

Vzhľadom k záverom znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v zmysle ktorého obvinený XXXXX nebol schopný ovládať svoje konanie a taktiež ani rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku a trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Vyskočová
prokurátorka