



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 394/12/2205-75
EEČ: 2-19-156-2016

Senica 30.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a,
odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: podnikateľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v postavení štatutárneho orgánu spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX,
IČO:XXXXX a súčasne ako v postavení štatutárneho orgánu spoločnosti XXXXX
XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX, s úmyslom neuhradiť záväzky spoločnosti
XXXXX a. s. voči dodávateľom XXXXX XXXXX a.s., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX
v celkovom objeme 23.018,41 eur a XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX
v celkovom objeme 6.141,- eur v meiste sídla oboch spoločností v XXXXX v období
od XXXXX odstránil časť majetku spoločnosti XXXXX XXXXX. tak, že:

- dňa XXXXX uzavrel v mene spoločnosti XXXXX a. s. na jednej strane a v mene
spoločnosti XXXXX XXXXX. na druhej strane Dohodu o vzájomnom započítaní
pohľadávok, v zmysle ktorej došlo k započítaniu čiastky 7.841,14 eur, kde
predmetom zápočtu za spoločnosť XXXXX a. s. boli faktúry č. XXXXX a XXXXX zo
dňa XXXXX za predaj hardware a software spoločnosti XXXXX. vo výške 7.841,14
eur, pričom všetky pohľadávky deklarované v dohode o vzájomnom započítaní

pohľadávok ako pohľadávky spoločnosti XXXXX sú v skutočnosti záväzky spoločnosti XXXXX voči svojim dodávateľom XXXXX, XXXXX., XXXXX. za dodanie zdravotníckeho tovaru v celkovej výške 7.861,45 eur, ktoré má spoločnosť XXXXX a. s. evidované v účtovnej evidencii ako svoje záväzky,
- dňa XXXXX uzavrel v mene spoločnosti XXXXX a. s. na jednej strane a v mene spoločnosti XXXXX. na druhej strane Dohodu o vzájomnom započítaní pohľadávok, v zmysle ktorej došlo k vzájomnému započítaniu čiastky 5.830,16 eur, kde predmetom zápočtu za spoločnosť XXXXX. boli faktúry č. XXXXX a XXXXX zo dňa XXXXX za predaj drobného hmotného majetku a zariadenia laboratória spoločnosti XXXXX. vo výške 5.830.16 eur, pričom všetky pohľadávky deklarované v dohode o vzájomnom započítaní pohľadávok ako pohľadávky spoločnosti XXXXXXXXXXXX sú v skutočnosti záväzky spoločnosti XXXXX. voči svojim dodávateľom XXXXX. za dodanie zdravotníckeho tovaru v celkovej výške 6.058,06 eur, ktoré mala spoločnosť XXXXX. evidované v účtovnej evidencii ako svoje záväzky voči jej dodávateľom a boli podľa účtovnej evidencie uhradené z pokladne XXXXX a. s., čím neoprávnene odstránil majetok spoločnosti XXXXX a. s. vo výške 13.671,30 eur a svojim veriteľom spoločnosti XXXXX a.s., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX a XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX tak spôsobil škodu v celkovej výške 13.671,30 eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Senica uznesením ČVS:ORP-156/OEK-SE-2012 zo dňa 30.04.2013 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a/, odsek 4 Trestného zákona.

Na základe výsledkov vyhodnotenia ďalších zadovážených dôkazov bol následne obvinený XXXXX dňa 24.10.2014 vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Senica upozornený, že jeho konanie, pre ktoré mu bolo uznesením zo dňa 30.04.2013 vznesené obvinenie, bude ďalej posudzované ako prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona.

Po doplnení dokazovania a skončení vyšetrovania predložil dňa 16.12.2016 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Senica tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Z na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo následne zistené, že v priebehu dokazovania boli v procesnom postavení svedkov a poškodených prepočutí XXXXX (splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX. XXXXX) a XXXXX (splnomocnená zástupkyňa spoločnosti XXXXX XXXXX), a taktiež boli vypočutí ďalší svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Svedok a poškodený XXXXX, splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX uviedol, že spoločnosť XXXXX obchodovala so spoločnosťou XXXXX v období od XXXXX do XXXXX. Pohľadávku ich spoločnosti voči spoločnosti XXXXX. XXXXX vyplývajúcu z neuhradených faktúr riešili podaním návrhu veriteľa na vyhlásenie konkurzu na spoločnosť XXXXX dňa XXXXX. V súčasnosti sa vedie

konkurzné konanie na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. XXXXX, pričom konkurz zatiaľ nie je ukončený.

Svedkyňa a poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa spoločnosti XXXXX XXXXX uviedla, že spoločnosť XXXXX, obchodovala so spoločnosťou XXXXX v období od XXXXXXXXXXXX. Za faktúry neuhradené ich spoločnosti spoločnosťou XXXXX XXXXX žiada náhradu škody vo výške 6.141,- eur.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že spoločnosti XXXXX, robila externe účtovníctvo asi v rokoch XXXXX. Spoločnosť XXXXX uhrádzala za spoločnosť XXXXX. záväzky, ktoré mala spoločnosť XXXXX voči svojim dodávateľom a následne si spoločnosť XXXXX za takúto úhradu záväzkov za spoločnosť XXXXX zaučtovala svoje záväzky voči spoločnosti XXXXX tak, ako je to uvedené v Dohode o započítaní zo dňa XXXXX a zo dňa XXXXX medzi spoločnosťou XXXXX a spoločnosťou XXXXX., teda spoločnosť XXXXX uhrádzala záväzky spoločnosti XXXXX voči jej subdodávateľom, po úhrade ktorých si ich započítala so svojimi záväzkami voči spoločnosti XXXXX Tieto úhrady robil konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorý vkladal úhrady faktúr XXXXX na jednotlivé účty dodávateľov.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v spoločnosti XXXXX pracovala ako zodpovedný farmaceut na prevádzke lekárne v XXXXX Najskôr pracovala ako zodpovedný farmaceut v spoločnosti XXXXX následne pracovala ako zodpovedný farmaceut pre spoločnosť XXXXX XXXXX bol v mesiaci XXXXX odcestovaný, vedel o splatnosti faktúr dodávateľov, pripravil jej peniaze na úhradu z prostriedkov spoločnosti XXXXX a požiadal ju o úhradu faktúr, teda úhradu záväzkov spoločnosti XXXXX pre svojich dodávateľov. Takto uhradila faktúry nasledovných dodávateľov XXXXX, a to XXXXX

V nadväznosti na v účtovníctve spoločnosti XXXXX XXXXX sa nachádzajúce Dohody o vzájomnom započítaní pohľadávok zo dňa XXXXX a XXXXX ktoré boli uzavreté medzi spoločnosťami XXXXX, boli zabezpečené od jednotlivých dodávateľov spoločnosti XXXXX. XXXXX doklady týkajúce sa realizácie úhrad jednotlivých faktúr uvedených v Dohodách o vzájomnom započítaní pohľadávok zo dňa XXXXX a zo dňa XXXXX.

Následne boli preverené z Dohody o vzájomnom započítaní uzavretej dňa XXXXX medzi spoločnosťou XXXXX úhrady jednotlivých pohľadávok, ktoré boli deklarované v Dohode o vzájomnom započítaní pohľadávok ako pohľadávky spoločnosti XXXXX, pričom išlo v skutočnosti o záväzky spoločnosti XXXXX. voči svojim dodávateľom XXXXXXXXXXXX. Bolo zistené, že:

- faktúra č. XXXXX s dátumom splatnosti XXXXXXXXXXXX, fakturovaná čiastka cca 230,43 eur pre dodávateľa XXXXXXXXXXXX bola uhradená dňa XXXXX vkladom v hotovosti,

- faktúra č. XXXXX s dátumom vystavenia XXXXXXXXXXXX, fakturovaná čiastka 115,72 eur, faktúra č. XXXXX s dátumom vystavenia XXXXXXXXXXXX, fakturovaná čiastka 39,00 eur, faktúra č. XXXXX s dátumom vystavenia XXXXX fakturovaná čiastka 86,62 eur, faktúra č. XXXXX s dátumom vystavenia XXXXX, fakturovaná čiastka 142,70 eur, faktúra č. XXXXX s dátumom vystavenia XXXXX, fakturovaná čiastka 237,00 eur pre dodávateľa XXXXX boli uhradené dňa XXXXX XXXXX vkladom v hotovosti na účet dodávateľa XXXXX

- faktúra č. XXXXX s dátumom vystavenia XXXXX, fakturovaná čiastka 3.352,76 eur pre dodávateľa XXXXX. bola uhradená dňa XXXXX XXXXX vkladom v

hotovosti na účet dodávateľa XXXXX faktúra č. XXXXX s dátumom vystavenia XXXXX, fakturovaná čiastka 1.992,29 eur pre dodávateľa XXXXX bola uhradená dňa XXXXX vkladom v hotovosti na účet dodávateľa XXXXX

- faktúra č. XXXXX s dátumom vystavenia XXXXX, fakturovaná čiastka 113,41 eur, faktúra č. XXXXX s dátumom vystavenia XXXXX fakturovaná čiastka 123,97 eur, faktúra č. XXXXX s dátumom vystavenia XXXXX, fakturovaná čiastka 239,36 eur pre dodávateľa XXXXX XXXXX, a.s. bola uhradená dňa XXXXX vkladom v hotovosti na účet dodávateľa XXXXX XXXXX, a. s.,

- faktúra č. XXXXX s dátumom vystavenia XXXXX, fakturovaná čiastka 82,84 eur pre dodávateľa XXXXX bola uhradená dňa XXXXX za XXXXX pani XXXXX vkladom v hotovosti na účet dodávateľa XXXXX,

- faktúra č. XXXXX s dátumom vystavenia XXXXX, fakturovaná čiastka 56,75 eur pre dodávateľa XXXXX, nebolo preukázané uhradenie faktúry z prostriedkov spoločnosti XXXXX.,

- faktúra č. XXXXX s dátumom vystavenia XXXXX, fakturovaná čiastka 317,59 eur, faktúra č. XXXXX s dátumom vystavenia XXXXX, fakturovaná čiastka 192,30 eur, faktúra č. XXXXX s dátumom vystavenia XXXXX fakturovaná čiastka 159,88 eur, faktúra č. XXXXX s dátumom vystavenia XXXXX, fakturovaná čiastka 195,62 eur pre dodávateľa XXXXX. bola uhradená dňa XXXXX za XXXXX pani XXXXX vkladom hotovosti na účet dodávateľa XXXXX.,

- faktúra č. XXXXX s dátumom vystavenia XXXXX, fakturovaná čiastka 240,35 eur pre dodávateľa XXXXX., bola uhradená dňa XXXXX za XXXXX. XXXXX vkladom v hotovosti na účet dodávateľa XXXXX

Vzhľadom k uvedeným zisteniam teda nebolo ani pri jednej z vyššie uvedených faktúr preukázané, že by ich úhrady boli realizované z prostriedkov spoločnosti XXXXX.

Taktiež boli vyšetrovaním preverené i úhrady faktúr zahrnutých do Dohody o vzájomnom započítaní pohľadávok uzavretej dňa XXXXX medzi spoločnosťou XXXXX XXXXX a spoločnosťou XXXXX, ktoré boli deklarované v Dohode o vzájomnom započítaní pohľadávok ako pohľadávky spoločnosti XXXXX., pričom sa však v skutočnosti jednalo o záväzky spoločnosti XXXXX. voči svojim dodávateľom XXXXXXXXXXXX. Bolo zistené, že tieto úhrady boli realizované nasledovne:

- faktúra č. XXXXX s dátumom vystavenia XXXXX fakturovaná čiastka 1.515,50 eur pre dodávateľa XXXXX. bola uhradená dňa XXXXX vkladom v hotovosti na účet dodávateľa XXXXX,

- faktúra č. XXXXX s dátumom vystavenia XXXXX fakturovaná čiastka 4.541,26 eur pre dodávateľa XXXXX. bola uhradená dňa XXXXX XXXXX vkladom v hotovosti na účet dodávateľa XXXXX

Ani v prípade úhrad týchto faktúr teda nebolo preukázané, že by ich úhrady boli realizované z prostriedkov spoločnosti XXXXX

Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel', čo aj len čiastočne zmaril uspokojenie svojho veriteľa tým, že zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou, zatají, predá, vymení alebo inak odstráni čo aj len časť svojho majetku.

V prípade, že takým činom spôsobí väčšiu škodu, kvalifikuje sa konanie páchatel'a ako prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona.

Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti podľa vyššie citovaného ustanovenia

Trestného zákona musí byť preukázané, že vyššie popísaným konaním páchatel' ako dlžník zmaril, čo i čiastočne uspokojenie svojho veriteľa, pričom veriteľ nemôže ani čiastočne dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky ani z iného dlžníkovho majetku.

Trestný zákon pritom predpokladá, že takýmto konaním príde k zmenšeniu majetku dlžníka, z ktorého by sa mohol veriteľ uspokojiť. Objektom tohto trestného činu je právo veriteľa na uspokojenie svojej pohľadávky voči dlžníkovi, pričom trestnoprávnu zodpovednosť možno vyvodiť len za také zmenšenie majetku dlžníka, ktoré reálne ukracuje uspokojenie pohľadávky veriteľa.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonaným dokazovaním zistené, že vzhľadom na reálnu finančnú situáciu spoločnosti XXXXX, by mohlo dôjsť k zmareniu uspokojenia veriteľov uvedenej spoločnosti práve v súvislosti s Dohodami o vzájomnom započítaní pohľadávok zo dňa XXXXX a XXXXX Podľa záverov posudku znalca z odvetvia účtovníctva, v Dohodách o vzájomnom započítaní pohľadávok zo dňa XXXXX a XXXXX, ktoré uzavrel v mene spoločnosti XXXXX. na jednej strane a v mene spoločnosti XXXXX. na druhej strane obv. XXXXX, boli ako započítavané pohľadávky spoločnosti XXXXX deklarované pohľadávky, ktoré boli v skutočnosti záväzkami spoločnosti XXXXX voči svojim dodávateľom XXXXX. za dodanie zdravotníckeho tovaru v celkovej výške 7.861,45 eur a pri druhom zápočte boli ako započítavané pohľadávky spoločnosti XXXXX.. deklarované pohľadávky, ktoré boli v skutočnosti záväzkami spoločnosti XXXXX voči svojim dodávateľom XXXXX. za dodanie zdravotníckeho tovaru v celkovej výške 6.058,06 eur.

Na uvedené zistenia nadväzujúcim šetrením však bolo následne preukázané, že do zápočtov zahrnuté pohľadávky spoločnosti XXXXX ktoré boli v skutočnosti záväzkami spoločnosti XXXXX, neboli uhradené z prostriedkov spoločnosti XXXXX S prihliadnutím na uvedené zistenia je zrejmé, že hoci sa jednalo z účtovného hľadiska o neštandardné zápočty, nedošlo nimi k odstráneniu majetku spoločnosti XXXXX a teda ani k reálnemu odčerpaniu majetkových hodnôt tejto spoločnosti. Spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX prostredníctvom XXXXX a XXXXX uhradila záväzky spoločnosti XXXXX voči jej subdodávateľom uvedeným v Dohodách o vzájomnom započítaní zo dňa XXXXX a zo dňa XXXXX, po úhrade ktorých si ich započítala so svojimi záväzkami voči spoločnosti XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Keďže teda bolo na podklade vykonaného dokazovania zistené, že konaním obv. XXXXX spočívajúcim v uzavretí dohôd o vzájomnom započítaní pohľadávok nedošlo k odstráneniu majetku spoločnosti XXXXX, čo skutková podstata prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 Trestného zákona predpokladá ako jeden zo základných znakov jej objektívnej stránky, je potrebné konštatovať, že konaním obv. XXXXX nebola naplnená skutková podstata prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšej prokuratúry ku Krajskej prokuratúre v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Jaroslava Regásková
prokurátorka