



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 121/15/2205-60
EEČ: 2-19-160-2017

Senica 24.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1513/68, XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako spoločník spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX, oprávnený konať v mene spoločnosti na základe generálnej plnej moci, bol povinný zabezpečiť riadne odvádzanie splatnej dane správcovi dane, v priebehu roka 2013 svojim zamestnancom zrazil zo mzdy daň zo závislej činnosti a v deň splatnosti túto neodviedol Daňovému úradu Trnava, XXXXX nasledovne:

- dňa 13.05.2013 za mesiac marec 2013 v sume 840,19 €,
- dňa 05.06.2013 za mesiac apríl 2013 v sume 766,23 €,
- dňa 09.07.2013 za mesiac máj 2013 v sume 773,71 €,
- dňa 27.12.2013 za mesiac júl 2013 v sume 790,33 €,
- dňa 27.12.2013 za mesiac september 2013 v sume 597,54 €,
- dňa 27.12.2013 za mesiac október 2013 v sume 599,91 €,
- dňa 07.01.2014 za mesiac august 2013 v sume 606,82 €,
- dňa 07.01.2014 za mesiac november 2013 v sume 766,79 €,

hoci spoločnosť mala dostatok finančných prostriedkov na odvedenie dane, čím za uvedené vznikol spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX, dlh na

neodvedenej dani zo závislej činnosti vo výške 5 741,52 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Senica uznesením ČVS:ORP-46/VYS-SE-2015 zo dňa 27.09.2016 vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX uviedol, že Mgr. XXXXX nebol len formálnym konateľom, on (obvinený) vystupoval v spoločnosti ako majiteľ a riaditeľ spoločnosti. Zamestnanci dostali vyplatenú celú mzdu. Spoločnosť sa dostala do druhej platobnej neschopnosti, preto nevedeli uhrádzať niektoré pohľadávky. Niekedy na začiatku fungovania spoločnosti mal mať plnú moc od pána XXXXX, ktorú vypracoval on. Daň nebola vyplatená z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v spoločnosti XXXXX nepracovala, pomáhala s účtovníctvom v spoločnosti XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že bol konateľom spoločnosti FRISTIL group len kvôli licencií, celú firmu riadil pán XXXXX.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že pre spoločnosť XXXXX spracovávala účtovníctvo, za spoločnosť s ňou komunikoval pán XXXXX. Osobu XXXXX nepozná, ohľadom pracovných vecí s ním nikdy nekomunikovala.

Svedkyňa – poškodená XXXXX (splnomocnená za Daňový úrad Trnava uviedla, že dňa 12.04.2017 boli XXXXX prostredníctvom XXXXX zadané platobné príkazy realizované Slovenskou sporiteľňou a. s., a to ku každému mesiacu v nimi vyrobenej sume. Za mesiace marec 2013 až november 2013 boli v celom rozsahu doplatené dane zo závislej činnosti, ktoré boli spoločnosti vyrubené daňovým úradom. Teda na účet daňového úradu boli prijaté platby 840,19 €, 766,23 €, 773,71 €, 790,33 €, 606,82 €, 597,54 €, 599,91 € a 766,79 €. Za tieto mesiace už neevidujú nedoplatok na dani zo závislej činnosti.

Obvinený XXXXX nemá záznam v registri trestov. Doteraz nebolo zastavené trestné stíhanie vedené proti nemu pre daňové trestné činy z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona. Bol postihnutý iba za porušenie pravidiel cestnej premávky a za priestupok podľa § 7 zák. č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov.

Podľa znaleckého posudku XXXXX a jeho doplnenia mala spoločnosť XXXXX dostatok finančných prostriedkov na úhradu dane zo závislej činnosti za mesiace marec 2013, apríl 2013, máj 2013, júl 2013, august 2013, september 2013, október 2013 a november 2013.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený ako osoba oprávnená konať za spoločnosť XXXXX v inkriminovanom období v lehote splatnosti nezabezpečil

odvedenie a zaplataenie dane zo závislej činnosti, hoci podľa znaleckého posudku XXXXX mala spoločnosť dostatok finančných prostriedkov na úhradu dane. Týmto konaním obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spáchaného v nepriamom úmysle.

Preštudovanie vyšetrovacieho spisu bolo vykonané dňa 24.05.2017 na Okresnej prokuratúre Senica.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplataenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplataené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený dodatočne ešte pred preštudovaním vyšetrovacieho spisu v celom rozsahu doplatil dlžnú daň za inkriminované obdobie, došlo v zmysle § 86 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona k zániku trestnosti neodvedenia dane a poistného, keďže v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch nebol postihnutý za obdobný čin, ani v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch nebolo proti nemu zastavené trestné stíhanie pre daňové trestné činy z dôvodu zániku trestnosti pre využitie inštitútu účinnej ľútosti.

Vzhľadom k tomu som podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Anna Funková
prokurátorka