



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 717/16/2205-19
EEČ: 2-19-185-2017

Senica 07.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 92 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v dopoludňajších hodinách asi o 10.30 hod. v obci XXXXX v rodinnom dome s popisným číslom 92 najprv rukami sotil do poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 92, v dôsledku čoho XXXXX odišla do garáže uvedeného domu, kde ku nej obvinený opätovne pristúpil a hodil na zem jej mobilný telefón, ktorý chcel rozšliapať, na čo XXXXX utiekla von na ulicu na miestnu komunikáciu, na miesto verejnosti prístupné, kde ju obvinený dobehol a násilím ju začal ťahať a sácať smerom k bránke rodinného domu č. 92, vykrúcal jej ruky a udieral ju otvorenými dlaňami do oblasti tváre, čomu sa vzpierala, vzápätí ju obvinený chytil rukami za vlasy na hlave a po tom ako sa presunuli k bránke rodinného domu č. 92, tak obvinený udieral hlavu XXXXX o kovovú bránku a taktiež ju udieral zovretými päšťami do oblasti hlavy, kde ďalšiemu fyzickému napádaniu XXXXX zo strany obvineného zabránil až náhodný svedok XXXXX, nar. 25.10.1942, ktorý po

opakovanej výzve so slovami „pusti ju, pusti ju, lebo ti prijebem“ udrel zovretou päšťou pravej ruky obvineného do tváre, v dôsledku čoho spadol na zem a pustil tak XXXXX a XXXXX následne ihneď ešte dňa 07.11.2016 odviezol XXXXX na lekárske ošetrovanie k XXXXX v obci XXXXX a následne do LSPP v Senici, nakoľko z doposiaľ zadovážených lekárskeho správ je zrejmé, že poškodenej XXXXX boli týmito fyzickým napadnutím spôsobené zranenia, a to pohmoždenie vlasatej časti hlavy a pohmoždenie krku bez porušenia kože, bolestivé hematómy na oboch horných aj dolných končatinách, s predbežnou dobou následného liečenia a práceneschopnosti v trvaní 3 až 5 dní,

Okresnému úradu Senica, odboru všeobecnej vnútornej správy,

z dôvodu, že výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Senici Okresného riaditeľstva PZ Senica (ďalej len „poverený príslušník PZ“), uznesením zo dňa 21.11.2016 vydaným pod ČVS:ORP-525/SE-SE-2016, rozhodol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. o vznesení obvinenia XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 92. Prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. a pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 156 ods. 1 Tr. zák., mal obvinený spáchať na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Napadnuté uznesenie obvinený prevzal dňa 24.11.2016 a obvinený si prostredníctvom splnomocneného obhajcu (ďalej len „obhajca“) dňa 28.11.2016 voči nemu podal sťažnosť. Sťažnosť obhajcu bola zamietnutá uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Senica sp. zn. Pv 717/16/2205-6 zo dňa 09.12.2016 a uznesenie o vznesení obvinenia nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2016.

Po vznesení obvinenia poverený príslušník PZ vykonal výsluchy obvineného XXXXX (č.l. 23-29), poškodenej XXXXX (č.l. 32-35) a svedkov XXXXX (č.l. 41-43) a XXXXX (č.l. 44-48). Vo veci bolo vykonané aj znalecké dokazovanie, a to jednak vo vzťahu k zraneniam utrpénym poškodenou, a jednak vo vzťahu k vyšetrovaniu duševného stavu obvineného.

Po skončení skráteného vyšetrovania a preštudovaní vyšetrovacieho spisu poverený príslušník PZ dňa 01.06.2017 na tunajšiu prokuratúru predložil vyšetrovací spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Vyšetrovací spis a výsledky skráteného vyšetrovania som preskúmala s ohľadom na možnosti postupu a vydania meritórneho rozhodnutia, či už smerom k podaniu obžaloby podľa § 234 Tr. por. alebo smerom k iným rozhodnutiam v prípravnom konaní podľa § 214 a nasl. Tr. por.

Podľa § 234 ods. 1 Tr. por. ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety.

O podaní obžaloby, ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1, upovedomí prokurátor obvineného, jeho obhajcu a poškodeného a ak je obvinený vo väzbe, aj ústav na výkon väzby.

Pre postup podľa § 234 Tr. por. je rozhodujúce, aby výsledky skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňovali postavenie obvineného pred súd. V danom prípade ide o legislatívne vyjadrenie miery pravdepodobnosti priamo korelujúcej s predpokladmi pre vznesenie obvinenia konkrétnej osoby podľa § 206 ods. 1 Tr. por., avšak nevyhnutne korešpondujúcej, na vznesenie obvinenia nadväzujúcemu, trestnoprocesnému dokazovaniu vykonanému v rozhodujúcej miere v prípravnom konaní práve po vydaní uznesenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. V tomto zmysle bolo vo veci primárne potrebné skúmať a vyhodnotiť pretrvávajúce, resp. dôkazne silnejšie, resp. zoslabujúce podmienky pre postavenie obvineného pred súd.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a komplexnom posúdení výsledkov vykonaného skráteného vyšetrovania som dospela k záveru, že konanie, ktoré sa obvinenému kladie za vinu, s ohľadom na po vznesení obvinenia vykonané dokazovanie, nevykazuje znaky intenzity požadovanej pre kvalifikáciu protiprávneho konania ako trestného činu, ale naopak je dôvod domnievať sa, že predmetné konanie obvineného môže byť posúdené ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 372/1990 Zb.“).

Uvedený záver plynie z vykonaného dokazovanie v prípravnom konaní, a to najmä z nasledovných dôkazov zadovážených v prípravnom konaní po vznesení obvinenia:

- výsluchu XXXXX zo dňa 21.02.2017, ktorý v procesnom postavení svedka potvrdil, že obvinený sa s poškodenou dňa 07.11.2016 hádal pred rodinným domom, v ktorom bývajú a obvinený poškodenú ťahal za ruku a druhou rukou sa snažil otvoriť bránu rodinného domu,
- výsluchu svedka XXXXX zo dňa 09.03.2017, ktorý ako bezprostredne obraňujúci poškodenú pri konfrontácii s obvineným dňa 07.11.2016 svoje predchádzajúce výpovede spresnil v tom smere, že incident medzi obvineným a poškodenou, ktorého bol svedkom bol šarvátkou a strkanicou, pričom s odstupom času celý skutok nevníma tak intenzívne, a preto nevie potvrdiť, či obvinený poškodenú aj udieral päťami alebo dľaňami, hoci voči nej vystupoval celkovo dôraznejšie,
- znaleckého posudku prof. J. Lohnerta, CSc. zo dňa 15.01.2017, ktorý v jeho záveroch zranenie poškodenej hodnotí ako málo závažné, nenapíňajúce znaky ťažkej ujmy na zdraví s primeranou dobou liečenia cca 4 – 5 dní, potvrdzujúc pritom, že podľa vyjadrenia poškodenej, táto má sklón k spontánnej tvorbe podliatin.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Tr. zák. prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 364 ods. 2 písm. d) Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 3 Tr. zák. osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Predpokladom trestnej zodpovednosti podľa uvedených ustanovení je skutočnosť, že sa páchatel dopustí vyššie uvedeného konania a naplní tak všetky znaky skutkovej podstaty uvedenej v Tr. zák., čo je formálnou stránkou trestného činu.

S poukazom na vykonané znalecké dokazovanie a jeho závery je možné predovšetkým ustáliť, že v predmetnej trestnej veci nedošlo k spáchaniu trestného činu ublíženia na zdraví, a to ani v štádiu pokusu.

Pokiaľ ide o právne posúdenie naplnenia znakov skutkovej podstaty prečinu výtržníctva, je potrebné predovšetkým uviesť, že objektívna stránka trestného činu spočíva v konaní páchatela, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti. Hrubou neslušnosťou sa rozumie konanie, ktorým sa hrubo porušujú pravidlá občianskeho spolužitia a zásady občianskej morálky. Naproti tomu výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatela k zásadám občianskeho spolužitia. V praxi pritom spravidla pôjde o fyzické a psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám alebo veciam. Z dikcie predmetnej skutkovej podstaty je tak nepochybné, že cieľom zákonodarcu nebolo kriminalizovať akúkoľvek výtržnosť a porušenie verejného poriadku na verejnosti, ale iba také konanie, ktorý je príznačné hrubosťou implikovanou značnou mierou jeho intenzity, a tým aj škodlivosti a nebezpečnosti.

Hoci vo veci bolo svedeckými výpoveďami preukázané, že obvinený a poškodená sa na verejnosti dopustili šarvátky a fyzického konfliktu v intenzite prinajmenej ťahania sa rukami a strkania, z výsledkov skráteného vyšetrovania nemožno ustáliť takú mieru hrubosti, a tým aj závažnosti konania a ohrozenia záujmu chráneného Trestným zákonom, ktorá by umožňovala konštatovanie o naplnení esenciálneho znaku hrubej neslušnosti alebo hrubého narušovania

verejného poriadku zhmotnenej v hrubom porušení pravidiel občianskej morálky alebo vo fyzickom násilí trestnoprávnej intenzity. Pre tento prípad potom platí, že ak konanie jeho intenzitou a závažnosťou nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu, môže byť posúdené ako protiprávne konanie menšej spoločenskej závažnosti, a teda ako priestupok. Uvedenej úvahe korešponduje aj ustanovenie § 2 ods. 1 in fine zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Uvedená úvaha je v okolnostiach predmetnej veci o to relevantnejšia, že protiprávnemu konaniu výtržnosti na verejnosti v priestupkovom práve korešpondujú priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. Podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. priestupku sa dopustí ten, kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy, pričom konaním na ktoré skutková podstata priamo odkazuje je konanie spočívajúce v ublížení inému na cti tým, jeho urazeniu alebo vydaniu na posmech, alebo v úmyselnom narušení občianskeho spolunažívania vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. Vo vzťahu k predmetnej skutkovej podstate je nutné doplniť, že ratio legis jej konštrukcie je postihovať práve intenzitou a hrubosťou menej závažné protiprávne konanie napĺňajúce znaky narušovanie pravidiel morálky občianskeho spolužitia.

S poukazom na uvedené je preto potrebné uzavrieť, že ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že protiprávne konanie obvineného, s ohľadom na dôkazy zadovážené po vznesení obvinenia, nedosahuje intenzity prečinu výtržníctva, je dôvodné predpokladať, že toto by mohlo byť príslušným správnym orgánom posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Vo vyššie uvedenom zmysle je tak na mieste aplikovať ustanovenie § 214 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého (v štádiu po vznesení obvinenia) prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov som po preskúmaní vyšetrovacieho spisu rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa doručenia cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru Trnava.

JUDr. Iveta Vyskočová
prokurátorka