



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 545/15/2205
EEČ: 2-19-1-2016

Senica 05.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.07.2015 v čase od 04.00 h do 04.48 h v Senici na ulici SNP na parkovisku pri miestnom cintoríne, bezdôvodne, úmyselne, nezisteným spôsobom postupne poškodil tuná odstavené motorové vozidlá, a to:

- XXXXX, ev. č. XXXXX, VIN: XXXXX bielej farby, patriace XXXXX, nar. XXXXX, SZČO, XXXXX XXXXX, na ktorom poškodil spätné zrkadlo a plastový rám na evidenčné číslo, čím bola spôsobená škoda XXXXX vo výške 275,- € podľa odborného vyjadrenia,

- XXXXX farby modrá metalíza, patriace XXXXX nar. XXXXX, SZČO, IČO: XXXXX, na ktorom poškodil zadný stierač, čím bola spôsobená škoda XXXXX vo výške 90,- € podľa odborného vyjadrenia,

- XXXXX, farby šedá metalíza, patriace XXXXX, nar. XXXXX, SZČO, IČO: XXXXX na ktorom poškodil zadný stierač, čím bola spôsobená škoda XXXXX vo výške 145,-€ podľa odborného vyjadrenia,

- XXXXX farby šedá metalíza, patriace XXXXX, nar. XXXXX, na ktorom poškodil kryt na rezervné koleso a ľavý zadný blatník, čím bola spôsobená škoda XXXXX vo

výške 110,- € podľa odborného vyjadrenia,
- XXXXX farby šedá metalíza, patriace XXXXX, nar. XXXXX, na ktorom poškodil autoanténu, čím bola spôsobená škoda XXXXX vo výške 70,- € podľa odborného vyjadrenia,
čím obvinený XXXXX spôsobil celkovú škodu na poškodených vozidlách vo výške 690,- € podľa odborných vyjadrení

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Senica uznesením ČVS: ORP-462/SE-SE-2015 zo dňa 19.08.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona. Uvedeným uznesením zároveň vzniesol podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktorý spáchal skutkom vyššie uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 15.12.2015 predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Senica vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ nemožno považovať za odôvodnený, pričom je na mieste trestné stíhanie vedené oproti obvinenému XXXXX zastaviť.

Obvinený XXXXX ku svojej osobe uviedol, že v minulosti nebol vyšetrovaný za žiadny trestný čin a alkoholické nápoje požíva len výnimočne. K veci uviedol, že dňa 15.07.2015 o 19.00 h išiel do podniku Last Tea, kde ho už čakali jeho kamaráti, nakoľko mal rozlúčku so slobodou. V tomto podniku spoločne popíjali. Dal si pivo a vodku s energetickým nápojom. Ďalej si spomína, že okolo polnoci zaplatil účet a išiel na miestny cintorín, kde je pochovaný jeho otec. Pri hrobe otca sa chcel pomodliť, ale asi tam zaspal, pretože mal dosť vypité. Ďalej si už len spomína, že bol niekedy v ranných hodinách na OOPZ Senica, kam bol predvedený, nakoľko bol podozrivý z poškodenia motorových vozidiel odstavených pri cintoríne. K tomu dodal, že si nespomína, že by tej noci niečo poškodzoval, ale zároveň to nemôže ani vyvrátiť, pretože si z celého večera veľa toho nepamätá. Celá táto nepríjemnosť ho mrzí, pričom je ochotný uhradiť škodu.

Svedok a poškodený XXXXX uviedol, že jeho vozidlo XXXXX bolo odstavené na parkovisku pri cintoríne pričom bolo poškodené a bola mu spôsobená škoda vo výške 340,- €. Odborným vyjadrením bola konštatovaná škoda na vozidle vo výške 275,- €.

Svedok a poškodený XXXXX uviedla, že jej vozidlo zn. XXXXX odstavila na parkovisku vedľa cintorína. Dňa 16.07.2015 jej volali z polície, že niekto poškodil jej vozidlo. Pri príchode k vozidlu zistila, že na vozidle bol odtrhnutý stierač na zadnom okne a bol pohodený vedľa vozidla. Výška škody na vozidle je 100,- €. Odborným vyjadrením bola konštatovaná škoda na vozidle vo výške 90,- €.

Svedok a poškodený XXXXX uviedol, že svoje vozidlo zn. XXXXX odstaviť na parkovisku pri cintoríne. Dňa 16.07.2015 ako prišiel k svojmu vozidlu si všimol, že na vozidle je poškodený stierač na pravých dverách od kufra. Na vozidle mu bola spôsobená škoda vo výške 80,- €. Odborným vyjadrením bola konštatovaná škoda na vozidle vo výške 145,- €.

Svedok a poškodený XXXXX uviedol, že svoje vozidlo zn. XXXXX odstaviť na parkovisku pri cintoríne. Dňa 16.07.2015 ako prišiel k svojmu vozidlu si všimol, že na vozidle je poškodená plachta na rezervnom kolese a na zadnej strane vozidla je prevalená časť plechu karosérie. Ďalej si všimol, že na vedľa stojacom vozidle XXXXX, ktoré patrí jeho priateľke je poškodená anténa. Škoda na jeho vozidle je vo výške 80,- €. Odborným vyjadrením bola konštatovaná škoda na vozidle vo výške 110,- €.

Svedok a poškodená XXXXX uviedla, že je matkou dcéry XXXXX, ktorá mala svoje vozidlo zn. XXXXX odstavené na parkovisku pri cintoríne. Po príchode na parkovisko zistila, že na vozidle je poškodená anténa. Škoda, ktorá vznikla na vozidle je vo výške 30,- €. Odborným vyjadrením bola konštatovaná škoda na vozidle vo výške 70,- €.

Svedok XXXXX XXXXX uviedol, že dňa 16.07.2015 asi okolo 4.00 h sa zobudil na štekot jeho psa, asi o 4.30 h vyšiel pred dom na ulici XXXXX pričom videl ako na parkovisku vedľa cintorína, je nejaký muž, ktorý sa snaží dostať do bielej dodávky zo strany spolujazdca. Následne sa neznámy muž presunul za dodávku, kde už presne nevidel čo robí, ale stále išiel odtiaľ hluk. Následne sa vrátil domov a manželka zavolať na mestskú políciu. Následne prišla polícia a muža odviezli preč.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 16.07.2015 počas výkonu obchádzkovej služby spoločne s kolegom XXXXX, im bolo v čase o 4.45 h oznámené, že na parkovisku pri cintoríne je hluk. Po príchode na parkovisko bolo zistené, že sa tam pri odstavenom motorovom vozidle zn. XXXXX nachádza muž, ktorý sa snaží niekam volať. Muž im oznámil, že zapíjal slobodu a že by chcel ísť na cintorín za otcom, kde je pochovaný. Bolo na ňom vidieť, že je pod vplyvom alkoholu. Vozidlo zn. Mitsubishi, pri ktorom stál muž bolo poškodené, z rezervného kolesa bol odtrhnutý kryt. Keď sa muža spýtali, kto to urobil, tak sa vyhýbal odpovedi. Na mieste videl aj pána XXXXX, ktorý videl ako sa muž na vozidlách dopúšťa protiprávneho konania. Muž bol predvedený na OOPZ Senica.

Na podklade listinných dôkazov bol vo veci znalcom XXXXX vypracovaný znalecký posudok č. 39/2015 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorým bolo konštatované, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku v stave komplikovanej opitosti, ktorá výrazne ovplyvnila jeho schopnosť rozpoznať svoje konanie ako aj následne ovládať svoje konanie. S podobným stavom opitosti nemal obvinený doteraz žiadne skúsenosti a preto nemohol predvídať vplyv alkoholu v kombinácii s energetickým nápojom na svoj organizmus a správanie. Obvinený nie je chorobne závislý od alkoholu, ani iných návykových látok, nie je potrebné uloženie ochranného protialkoholického liečenia. Následne došlo k výsluchu znalkyne, ktorá uviedla, že v dôsledku množstva vypitého alkoholu boli v čase spáchania skutku u obvineného rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. Bola teda úplne

vymiznutá schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie. Mimo času užitia alkoholických nápojov nie sú nijako u obvineného narušené psychické funkcie, teda ani rozpoznávacie a ovládacie funkcie. V čase spáchania skutku obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť konania a ovládať svoje konanie. Vzhľadom k tomu, že obvinený doteraz nemal skúsenosť s požitím takého množstva alkoholu, nemohol predpokladať aký bude mať alkohol na jeho organizmus a správanie vplyv. V dôsledku požitia energetických nápojov v kombinácii s alkoholom sa vlastne potlačil tlmivý účinok alkoholu na psychiku a preto aj skonzumoval podstatne vyššie množstvo alkoholu ako je u neho bežné. Obvinený sa priznal k tomu, že doteraz konzumoval alkohol, ale v minimálnej miere a nedostavovali sa u neho stavy podnapitosti alebo opitosti a taktiež doteraz nekombinoval užívanie alkoholu s energetickými nápojmi. Je možné konštatovať, že v minulosti sa obvinený po konzumácii alkoholu v menšej miere nechoval protispoločensky, poprípade protiprávne. Je možné konštatovať, že obvinený v čase spáchania skutku netrpel duševnou poruchou. Ani dvaja znalci by nemali konštatovať, že by obvinený trpel duševnou poruchou, pretože u znaleckého vyšetrenia sa u obvineného nepreukázali také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver že by obvinený XXXXX v čase skutku trpel nejakou duševnou poruchou.

Na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania je preukázané, že predmetný skutok sa stal a tento spáchal práve obvinený XXXXX, čo vyplýva jednak z výpovede samotného obvineného a predovšetkým výpovede svedkov a poškodených a svedka XXXXX a XXXXX a taktiež z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu.

V rámci rozhodovania som sa zaoberal aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 odsek 1 Trestného poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosti dôvodov na zastavenie trestného stíhania obvineného v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmená a), b) a c) Trestného poriadku.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona tým, že poškodil vozidlá stojace na parkovisku pri cintoríne v Senici.

Čo sa týka subjektu – páchatel'a trestného činu obvineného XXXXX, tento nebol v čase spáchania skutku spôsobilý byť páchatel'om trestného činu pre nepríčetnosť, ako to vyplýva zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX a jej následného výsluchu. Obvinený sa požitím alkoholu priviedol do stavu nepríčetnosti, pretože nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho činu a ovládať svoje konanie. Za daného stavu by bolo ne mieste právne kvalifikovať prečin obvineného XXXXX ako trestný čin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, pretože sa obvinený XXXXX požitím návykovej látky, hoci aj z nedbanlivosti priviedol do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustil konania, ktoré má inak znaky trestného činu. Obvinený XXXXX sa však do stavu nepríčetnosti neprivedol ani len z nedbanlivosti, pretože nevedel aký bude mať na neho vplyv požitie väčšieho množstva alkoholu v kombinácii s energetickým nápojom. Možno tak dovodiť, že obvinený XXXXX vo vzťahu k privedeniu sa do stavu nepríčetnosti

nevedel a ani nemohol vedieť, že jeho telo zareaguje týmto spôsobom, pričom sa tak nemôže jednať ani len o nevedomú nebanlivosť. S poukazom na uvedené sa tak nemôže jednať ani o spáchanie trestného činu opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, a to pre nedostatok subjektívnej stránky trestného činu. S poukazom na § 23 Trestného zákona, tak možno konštatovať, že obvinený XXXXX konal v dobe spáchania skutku v stave nepríčetnosti a preto nie je za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a ani za trestný čin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona trestne zodpovedný.

Podľa § 19 Trestného zákona páchatelom trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Znalec v znaleckom posudku konštatoval, že obvinený XXXXX nie je chorobne závislý od alkoholu a ani iných návykových látok a nie je u neho potrebné uložiť ochranné protialkoholické liečenie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. poriadku trestné stíhanie zastaviť, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšej prokuratúry ku Krajskej prokuratúre v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Stanislav Korman
prokurátor