



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA**  
**Janka Kráľa 735, 905 45 Senica**

Číslo: Pv 564/22/2205-15  
EEČ: 2-19-205-2023

Senica 09.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.10.2022 v čase o 10.30 h v obchodnom dome XXXXX v meste Senica, ulica XXXXX, odcudzila 3 ks kešu orieškov 200 g v hodnote 1,99 €/ks, 2 ks brúsnych kotúčov v hodnote 4,99 €/ks a 4 ks konzervy s bravčovým mäsom vo vlastnej šŕave v hodnote 2,29 €/ks, ktoré si postupne vložila do prinesenej kabelky a potom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za tento tovar, za ktorou následne bola zastavená pracovníkom SBS, pričom spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX spôsobila škodu krádežou vo výške 25,10 eur a tohto konania sa dopustila hoci jej dňa 04.02.2022 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Senica v blokovanom konaní, blokmi na pokutu zaplatenú na mieste ev. č. L0495674-6 bola uložená pokuta vo výške 30,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Senica uznesením ČVS:ORP-505/SE-SE-2022 zo dňa 23.10.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona a následne v predmetnej veci uznesením zo dňa 23.10.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 01.03.2023 predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Senica na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pričom jeho preskúmaním som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ je v celom rozsahu dôvodný.

XXXXX vypovedala, že dňa 23.10.2022 v doobedňajších hodinách prišla do predajne XXXXX v Senici. Chcela nakúpiť a začala si vkladať rôzny tovar do nákupného vozíka. Ďalej zobrala aj 2 ks bravčového mäsa, 3 ks kešu orieškov a 2 ks brúsnych kotúčov, ktoré si vložila do kabelky, ktorú mala zavesenú na nákupnom vozíku a ešte zobrala dve bravčové konzervy, ktoré vložila do vreciek svojej bundy. Následne prišla k pokladni, na pás vyložila veci, ktoré boli vo vozíku a tie zaplatila. Cez pokladňu prešla aj s nezaplatenými vecami, ktoré mala v bunde a v kabelke. Nato prišiel za ňou SBS-kár a poprosil ju, aby s ním išla bokom a ukázala mu čo má v kabelke, kde jej našiel 2 ks bravčových konzerv, 3 ks kešu orieškov a dva brúsne kotúče a potom ešte z vreciek bundy vybrala dve konzervy bravčového mäsa. Keď jej povedali, že zavolajú políciu, tak spanikárila a rozutekala sa von z predajne smerom k námestiu. SBS-kár spolu s predavačkou ju prenasledovali a od Eurodomu s nimi potom išla naspäť do predajne. Oľutovala, že kradla, prečo to urobila však nevie.

Svedok a poškodený XXXXX ako splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX uviedol, že dňa 23.10.2022 ho telefonicky kontaktovala zástupkyňa v predajni XXXXX XXXXX s tým, že mali v predajni krádež 3 ks kešu orieškov v hodnote 5,97 €, 2 ks brúsnych kotúčov v hodnote 9,98 €, 4 ks konzervy s bravčovým mäsom v hodnote 9,16 € a chytili nejakú pani, ktorá ich prosila, aby nevolali políciu, avšak on jej povedal, aby políciu zavolali. Keďže tovar, ktorý pani odcudzila, bol na predajňu vrátený, náhradu škody nežiada.

Svedok XXXXX vypovedal, že pracuje v XXXXX v obchodnom dome XXXXX. V čase pred 10.30 h prechádzal predajňou a zákazníčka ho upozornila, že videla osobu vkladať si do kabelky rôzny tovar. Túto osobu sledoval, a keď potom za tovar vložený v kabelke pri pokladni nezaplatila, za pokladničnou zónou ju požiadal, aby z kabelky vyložila to, čo pochádza z predajne. Nato ona vyložila 3 ks kešu orieškov, 2 ks brúsnych kotúčov a 4 ks bravčových konzerv, v celkovej hodnote 25,10 eur. Tovar bol nepoškodený a vrátený do predajne. Keď kontaktoval políciu, pani, ktorá sa predstavila ako XXXXX, sa dala na útek. On sa rozbehol za ňou, pričom sa mu podarilo ju chytiť až pri OC Branč na Námestní Oslobodenia v Senici, a potom si ju prevzala hliadka polície.

Z pokladničného dokladu zadováženého od poškodenej spoločnosti vyplýva, že odcudzený tovar mal hodnotu celkom 25,10 eur.

Z fotokópie blokov na pokutu a tiež z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že obv. XXXXX bola za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, dňa 04.02.2022 uložená v blokovom konaní pokuta vo výške 30,- eur.

Zo znaleckého posudku č. 51/2022 vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, MPH, ktorá bola do konania pribratá na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX vyplynulo, že obvinená v čase spáchania trestného činu netrpela duševnou poruchou alebo duševnou chorobou v pravom slova zmysle, išlo u nej o disociatívnu amnéziu – kvalitatívnu poruchu vedomia. Obvinená XXXXX nebola schopná v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečenstvo trestného konania, svoje konanie nemohla ovládnuť. Nebola schopná v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť činu. V súčasnosti je schopná plne chápať zmysel trestného konania. Jej pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný, nie je u nej potvrdená závislosť od psychoaktívnych látok.

V rámci doplnenia vyššie popísaného znaleckého posudku znalkyňa XXXXX, XXXXX pri výsluchu uviedla, že nekompletná disociatívna amnézia je prechodná krátkodobá duševná porucha, ktorá nastáva po nejakom silnom citovom zážitku (u obvinenej to boli dlhodobejšie problémy so synom a nevestou, ktoré vyvrcholili odchodom nevesty aj s vnukom zo spoločnej domácnosti, čo jej syn neustále vyčíta a kvôli čomu vznikla aj silnejšia hádka, ktorá nastala pred spáchaným činom), ktorú nedokázala jej psychika primerane spracovať. Dochádza k tomu, že sa akoby odštiepi vedomé konanie od nevedomého, dotýčny síce koná navonok koordinovane a usporiadane, ale následne vzniká výpadok pamäti na konkrétne konanie a v prípade obvinenej bol výpadok vedomého konania nekompletný. U obvinenej pravdepodobne táto porucha vznikla ešte pred spáchaním činu, ale prítomná bola aj v čase spáchania činu. Čiže obvinená v čase činu nebola schopná rozpoznať ani ovládať svoje konanie. V čase kedy bol vykonaný zákrok SBS služby, došlo k vybitiu citového napätia a týmto zákrokom prechodná duševná porucha už odznela. Táto prechodná duševná porucha ovplyvnila tak ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti obvinenej až do takej miery, že v čase skutku boli vymiznuté. Prítomnosť tejto duševnej poruchy v čase spáchania činu vznikla na základe osobnostnej predispozície u obvinenej. Táto diagnóza sa považuje za prechodnú duševnú poruchu. Znalkyňa nevie s presnosťou určiť či v budúcnosti môže prísť u obvinenej opakovaně k spáchaniu trestnej činnosti. Ak by obvinená absolvovala psychoterapiu je možné vytvoriť zvládanie stresu a tým znížiť riziko spáchania činu. Znalkyňa neodporúča pre obvinenú psychiatrické ochranné liečenie, ale doporučuje psychoterapiu, ktorou je možné naučiť obvinenú zvládať stres primeraným spôsobom.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prokurátor v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený,

ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť, t. j. nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti, musí u páchatela jestvovať v čase spáchania činu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenej XXXXX vznesené obvinenie sa stal, spáchala ho táto obvinená a napĺňa skutkovú podstatu prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že znaleckým dokazovaním z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria bolo zistené, že obvinená XXXXX nebola v čase spáchania skutku v dôsledku prechodnej krátkodobej duševnej poruchy - disociatívnej amnézie (kvalitatívnej poruchy vedomia) - schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohla svoje konanie ovládať. Prítomnosť tejto duševnej poruchy v čase spáchania činu vznikla u obvinenej na základe osobnostnej predispozície, a keďže v dôsledku tejto prechodnej duševnej poruchy, ktorá u obvinenej bola prítomná v čase spáchania skutku, u nej prišlo k úplnému vymiznutiu tak rozpoznávacích ako i ovládacích schopností, nie je za tento čin trestne zodpovedná. Bolo teda preukázané, že obv. XXXXX nebola v čase spáchania vyšetrovaného skutku v dôsledku prechodnej krátkodobej duševnej poruchy pre nepríčetnosť trestne zodpovedná, pričom neprichádzalo do úvahy posúdenie konania obv. XXXXX podľa iného ustanovenia Trestného zákona. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX bolo potrebné podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Regásková  
námetníčka okresnej prokurátorky