



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 195/19/2205-11
EEČ: 2-19-206-2019

Senica 05.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

obvinený sa dňa 10.4.2019 v čase o 15.30 h v meste XXXXX počas telefonického
rozhovoru na hlasitý odposluch so svojim otcom XXXXX, prítomným mestským
policajtom zo XXXXX ktorí boli pánom XXXXX XXXXX XXXXX, požiadaní o
vykonanie asistencie pri odobratí psa, vyhrážal slovami: „kokoti, kurvy policajtské,
všetkých vás postrieľam a pozabíjam, len sa dotknite psa," to zopakoval niekoľko
krát a následne položil telefón, čo vzbudilo u nich dôvodnú obavu o ich život a
zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční, čím sa týmto konaním vyhrážal usmrtením
mestským policajtom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Senica, Obvodného
oddelenia PZ Senica uznesením ČVS: ORP-177/SE-SE-2019 zo dňa 10.04.2019

podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Následne uznesením zo dňa 10.04.2019 vydaným podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorý spáchal skutkom uvedeným vyššie vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 02.09.2019 predložil poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Senica, Obvodného oddelenia PZ Senica vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ možno považovať za dôvodný, pričom je na mieste trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX zastaviť.

Svedok a poškodený XXXXX uviedol, že dňa 10.04.2019 vykonávali obchôdzkovú službu v meste XXXXX a boli požiadaní o súčinnosť pánom XXXXX, aby išli odobrať psa obvinenému. Preto prišli na adresu obvineného, kde im otvoril otec obvineného XXXXX, ktorý im však nechcel psa bez súhlasu obv. vydať. Na miesto prišiel pán XXXXX zavolať obvinenému a dal telefón na hlasitý odposluch, aby telefonát všetci prítomní počuli. Po telefóne XXXXX oznámil synovi, že sú u nich policajti a chcú odobrať obvinenému psa. Na to do telefónu obv. reagoval veľmi agresívne a nadával so slovami: „kokoti vydrbaní, kurvy policajtské, všetkých ich pozabíjam, kto mi bude chcieť zobrať psa“. Na to dal XXXXX telefón kolegovi XXXXX, ktorý sa mu snažil vysvetliť, že vzniknutú situáciu so psom treba riešiť a preto psa odoberú a nech sa obv. dohodne s majiteľom útulku na ďalších krokoch. Na uvedené opäť obv. reagoval agresívne a do telefónu sa opäť vyhrážal, že ich všetkých pozabíja, postrieľa a že si nemôžu zobrať jeho psa. Následne povedal, že keď sa vráti a pes tam nebude, že ich všetkých pozabíja a vystrieľa. Obv. bol niekoľkokrát do telefónu vyzvaný, aby sa upokojil, čo však neurobil. Vyhrážky zabitím počuli všetci prítomní a u policajtov to vzbudilo obavu o ich život.

Svedok a poškodený XXXXX uviedol, že dňa 10.04.2019 vykonávali obchôdzkovú službu v meste XXXXX a boli požiadaní o súčinnosť pánom XXXXX aby išli odobrať psa obvinenému. Preto prišli na adresu obvineného, kde im otvoril otec obvineného, ktorý im však nechcel psa bez súhlasu obv. vydať. Na miesto prišiel pán XXXXX zavolať obvinenému a dal telefón na hlasitý odposluch, aby telefonát všetci prítomní počuli. Po telefóne XXXXX oznámil synovi, že sú u nich policajti a chcú odobrať obvinenému psa. Na to do telefónu obv. reagoval veľmi agresívne a nadával so slovami: „kokoti vydrbaní, kurvy policajtské, všetkých ich pozabíjam, kto mi bude chcieť zobrať psa“. Na to zobral XXXXX telefón do ruky a snažil sa obv. upokojiť. Obv. však opäť reagoval agresívne, až v záchvate a do telefónu sa opäť vyhrážal, že ich všetkých pozabíja, postrieľa, aby mu nebrali jeho psa. Vyhrážky zabitím počuli všetci prítomní a vzbudilo to u nich obavu o ich život a zdravie.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi popísal situáciu ohľadne psa obvineného a jeho odobratia. Dňa 10.04.2019 ho kontaktovala mestská polícia, aby prišiel na adresu v Senici pre psa. Prišiel preto na miesto k bytu obv., kde boli policajti a XXXXX, ktorý však odmietal psa vydať. Následne XXXXX zavolať obvinenému

a dal telefón na hlasitý odposluch, aby rozhovor všetci počuli. XXXXX odovzdal telefón policajtovi a následne sa začal obv. vyhrážať slovami: „kurvy policajné, pozabíjam Vás, vystrílam Vás, ja mám s čím“ a nech vypadnú, čo zopakoval viackrát. Potom obv. hovor ukončil. Policajti zostali zaskočení a v šoku.

Do konania bol uznesením zo dňa 07.05.2019 pribratý znalec XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného. V znaleckom posudku znalec konštatuje, že v čase spáchania skutku obv. trpel akútnou psychotickou poruchou bez príznakov schizofrénie, teda bludmi a halucináciami. Následne páchal chorobne motivované skutky, a to vyhrážanie sa polícii, ktoré vyvrcholili pokusom o samovraždu. Vplyvom tejto duševnej poruchy boli obv. rozpoznávacie a ovládacie schopnosti kompletne vymiznuté. Išlo u neho o prvú epizódu toxickéj psychózy, nikdy v minulosti podobné ochorenie neprekonal. Obv. v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a ani nevedel (nemohol) ovládať svoje konanie. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania, avšak náhľad na svoje psychické ochorenie nemá. Pobyt obv. na slobody z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. Aktuálne sa obv. doliečuje ambulantne a drogy neužíva. Bolo navrhnuté nariadiť obvinenému psychiatrickú liečbu ambulantnou formou. Znalec bol vo veci aj vypočutý, pričom na otázku z čoho dovodzuje, že sa u obv. jedná o prvú epizódu toxickéj psychózy, uviedol, že u toxickéj psychózy sú prítomné bludy, pocity prenasledovania, paranoidita, halucinácie a následné chorobné poruchy správania, ktoré u obv. vyústili jednak do verbálnej agresivity a následného samovražedného správania. Toxická psychóza bola vyvolaná užívaním drog a išlo u obv. o prvú epizódu, nakoľko človek, ktorý trpí touto poruchou je v spoločnosti nápadný a nakoniec skončí na psychiatrii. U obv. sa jednalo o prvú hospitalizáciu v psychiatrickej liečebni a preto znalec usudzuje, že sa jednalo u obv. o jeho prvú epizódu. O tom, že sa obv. dostane po požití drog do podobného stavu ako pri schizofrénii, obv. informácie nemal a mať nemusel.

Na základe výsledkov vykonaného skráteného vyšetrovania je preukázané, že predmetný skutok sa stal a tento spáchal práve obvinený XXXXX, čo vyplýva z výpovedí svedkov a taktiež z listinných dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise.

V rámci rozhodovania som sa zaoberal aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 odsek 1 Trestného poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosť dôvodov na zastavenie trestného stíhania obvineného v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmená a), b) a c) Trestného poriadku.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona tým, že sa inému vyhrážal usmrtením v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, a to tým, že sa vyhrážal zabitím a ublížením na zdraví mestským policajtom pri výkone služby, ak mu odvezú jeho psa.

Čo sa týka subjektu – páchatel'a trestného činu obvineného XXXXX, tento nebol v čase spáchania skutku spôsobilý byť páchatel'om trestného činu pre

nepríčetnosť, ako to vyplýva zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX a jej následného výsluchu. Obvinený sa po aplikácii drogy priviedol do akútnej duševnej poruchy - psychotickej poruchy (toxickej psychózy), pri ktorej nevedel rozpoznať protiprávnosť jeho činu a ovládať svoje konanie. Za daného stavu by bolo namieste právne kvalifikovať skutok obvineného XXXXX ako trestný čin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, pretože sa obvinený XXXXX požitím návykovej látky, hoci aj z nedbanlivosti mohol priviesť do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustil konania, ktoré má inak znaky trestného činu. U obvinený sa však jednalo o prvú epizódu toxickej psychózy a nemal a nemusel mať informácie o tom, že sa po aplikácii drog môže dostať do psychotického stavu podobného schizofrénii. U uvedeného sa tak nemôže jednať ani len o nevedomú nedbanlivosť v súvislosti s uvedením sa do stavu nepríčetnosti. S poukazom na uvedené sa tak nemôže jednať ani o spáchanie trestného činu opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, a to pre nedostatok subjektívnej stránky trestného činu. S poukazom na § 23 Trestného zákona, tak možno konštatovať, že obvinený XXXXX konal v dobe spáchania skutku v stave nepríčetnosti a preto nie je za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a ani za trestný čin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona trestne zodpovedný.

Podľa § 19 Trestného zákona páchatelom trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Znalec v znaleckom posudku navrhol obvinenému XXXXX nariadiť psychiatrickú liečbu ambulantnou formou a z toho dôvodu bude po právoplatnosti tohto uznesenia, súdu podaný návrh na uloženie psychiatrického liečenia obvinenému, ktoré nech vykoná ambulantnou formou.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. poriadku trestné stíhanie zastaviť, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Stanislav Korman
prokurátor