



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 464/16/2205-24
EEČ: 2-19-231-2017

Senica 28.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej spoločnej dohode s L. B. (vylúčeným na samostatné konanie) dňa 20.07.2016 krátko pred 10.45 h v Hlbokom prestrčili ruku cez vchodovú bránu dvora rodinného domu č. 277, zvnútra zastrčeným kľúčom si bránu odomkli a vošli do dvora, pod zámienkou, že vykupujú kožky a perie využili nepozornosť spolumajiteľky domu XXXXX, nar. XXXXX a z priestorov domu jej odcudzili finančnú hotovosť 200 €, vkladnú knižku na meno XXXXX a vloženým vkladom 200 €, pričom o 10.50 h prišiel do domu XXXXX, ktorý ich z domu vyhostil, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, spôsobili škodu najmenej 200 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel .

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Senica uznesením ČVS: ORP-287/VYS-SE-2016 zo dňa 08.11.2016 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 odsek 1,

odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania boli vo veci vypočutí obvinená XXXXX, svedkyňa – poškodená XXXXX, svedok XXXXX, s ktorým vyšetrovateľ vykonal rekogníciu podľa fotografie, ďalej bol zadovážený znalecký posudok, úmrtný list a ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX poprela spáchanie trestného činu. Uviedla, že v Hlbokom nebola, ani nevie, kde to je.

Svedkyňa - poškodená XXXXX, nar. 12.06.1959, bola jej matkou XXXXX, nar. XXXXX, splnomocnená na zastupovanie v trestnom konaní. Uviedla, že matka vzhľadom k veku a zdravotnému stavu nie je spôsobilá podať svedeckú výpoveď. Matka jej povedala, že sedela v kuchyni a vylupovala orechy, zrazu niekto nakukol do kuchyne, počula ako niekto hovorí, nikto tu nie je a potom prišiel domov XXXXX. Matka máva vchodovú bránu zamknutú zvnútra, kľúčik je z vnútornej strany vo dverách.

Svedok XXXXX usvedčuje obvinených z trestnej činnosti. Videl Róma a Rómku na chodbičke domu, Róm mu povedal, že kupujú kožky, perie. Vyhnal ich z domu, nasadli do modrého Peugeotu, napísal si číslo auto do mobilného telefónu, potom skontroloval, či niečo nechýba. Babka sedela v kuchyni, nikoho nevidela. Teta XXXXX prehľadala babke dom a zistila, že niekto odcudzil vkladnú knižku a 200 € v hotovosti, ktoré mala v skrini v spálni. Rómov, ktorých prichytil v dome, podrobne opísal a pri rekognícii ich opoznal ako XXXXX a XXXXX.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinení bez súhlasu oprávneného užívateľa vošli na uzamknutý dvor a potom do rodinného domu, pričom nedovoleným spôsobom prekonalí uzamknutie. Obvinení využili skutočnosť, že oprávnenou užívateľkou je osoba staršieho veku (nad 60 rokov), preto neočakávali od nej účinný odpor pri ich nelegálnom vstupe do domu. Rodinný dom ako aj oplotený dvor majú charakter obydľia, pričom nedotknuteľnosť obydľia je chránená Ústavou SR. Obvinení týmto konaním naplnili všetky znaky zločinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v priamom úmysle.

Podľa úmrtného listu (v knihe úmrtí matričného úradu Piešťany v zväzku XXXVII ročník 2017 strana 45 por. č. 106) XXXXX, narodená XXXXX v XXXXX, zomrela dňa XXXXX v Piešťanoch.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

S poukazom na citované ustanovenia Trestného poriadku a vzhľadom k zisteným skutočnostiam som trestné stíhanie proti XXXXX pre zločin porušovania domovej

slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona zastavila podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Anna Funková
prokurátorka