



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 382/17/2205-20
EEČ: 2-19-237-2018

Senica 08.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20. mája 2017 v čase okolo 19.00 hodine v priestoroch rodinného domu číslo XXXXX v obci XXXXX, na Ulici XXXXX sa vyhrážal jeho družke XXXXX a to tak, že po tom, čo mu odmietla dať fľašu vína, sa na ňu najskôr zahnal päšťou so slovami: "Teraz vás začnem mlátiť! A teraz ti dám päšťou do tváre!", na čo odišla do kuchyne, kam prišiel za ňou a povedal jej: "Od koho mám začať? Od malej, alebo od XXXXX, aby si počula, kto z nich viac piští? Alebo zabijem najskôr teba?" Následne zobral nôž, ktorý si priložil k svojmu spánku, potom ho podal družke a povedal jej: "Urob to ty, zabi ma a ja to zahrám tak, že to bola akože samovražda. Ja nemám toľko vnútornej sily, aby som sa zabil." Dňa 21. mája 2017 v čase po 10.00 hodine vulgárne nadával družke XXXXX, ktorej dal otvorenou dlaňou facku na pravé líce, ktorú mu opätovne, po čom jej takým istým spôsobom dal druhú facku na ľavé líce, pričom sa jej spýtal: "Kde je ten nôž?", z čoho poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, dostala strach, lebo XXXXX nadmerne požíva alkoholické nápoje, v dôsledku čoho býva agresívny, preto zavolala políciu,

pretože o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, a to uznesením policajného orgánu Polície ČR, Krajského riaditeľstva polície Moravskoslezského kraja, územného odboru Frýdek - Místek, 2. Oddelenia obecnej kriminality Třinec číslo KRPT-187515-18/TČ-2017-070272-312 zo dňa 25.10.2017, a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Šaštín – Stráže uznesením ČVS:ORP-274/SS-SE-2017 zo dňa 21.05.2017 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Dňa 02.06.2017 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Šaštín - Stráže uznesením ČVS:ORP-274/SS-SE-2017 podľa § 228 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku trestnú vec proti obvinenému XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona prerušil, pretože sa navrhovalo odovzdať trestné stíhanie do cudziny.

Na základe žiadosti okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica sp. zn. Pv 382/17/2205 zo dňa 28.06.2017 o prevzatie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, adresovanej Okresnému štátnemu zastupiteľstvu Frýdek - Místek, česká strana rozhodla o prevzatí trestného konania v uvedenej veci.

Uznesením policajného orgánu Polície ČR, Krajského riaditeľstva polície Moravskoslezského kraja, územného odboru Frýdek - Místek, 2. Oddelenia obecnej kriminality Třinec číslo KRPT-187515-18/TČ-2017-070272-312 zo dňa 25.10.2017 bola trestná vec obvineného XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 353 odsek 1 Trestného zákona Českej republiky odložená pre neprípustnosť trestného stíhania, lebo trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že poškodená XXXXX dňa 21.05.2017 udelila súhlas s trestným stíhaním svojho druhu XXXXX, pričom dňa 05.09.2017 sa dostavila na označený policajný útvar, kde výslovným prehlásením udelený súhlas vzala späť.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Obvinený XXXXX sa priznal k spáchaniu trestného činu, svoje konanie oľutoval. Obvinený je občanom Českej republiky, kde je prihlásený k trvalému pobytu a aj sa zdržiava v Českej republike.

Poškodená XXXXX pri výsluchu uviedla, že nechce, aby XXXXX išiel do väzenia (teda nechce jeho potrestanie), ale chcela, aby sa dal liečiť. Uviedla, že neverí, že by bol schopný jej alebo deťom ublížiť, skôr má sklony ublížiť sebe.

Hoci poškodená XXXXX dňa 05.09.2017 výslovne zobrala späť súhlas s trestným stíhaním XXXXX, trestné stíhanie v Slovenskej republike pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona nie je podmienené súhlasom poškodeného.

Prioritným záujmom spoločnosti však nie je potrestanie páchatel'a, ale napravenie škody spôsobenej trestným činom. Princípy restoratívnej justície sú zvýraznené najmä pri trestných činoch klasifikovaných ako prečiny, pri ktorých zákonodarca umožnil ukončenie trestného stíhania podmiennečným zastavením trestného stíhania alebo zmierom (teda bez akéhokoľvek potrestania páchatel'a). V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že XXXXX viedol do spáchania skutku bezúhonný život, nebol trestaný, ani prejednávaný za priestupok, bol zamestnaný ako konateľ českej spoločnosti, teda spĺňal podmienky pre využitie uvedených odklonov v trestnom konaní. Z dodatočného prejavu poškodenej, a to zo spät'vzatia súhlasu s trestným stíhaním možno vyvodíť záver, že i bez ingerencie orgánov činných v trestnom konaní došlo k upraveniu vzťahov medzi obvineným a poškodenou, pričom poškodená si neželá trestného stíhania obvineného. Vzhľadom k tomu sa vedenie ďalšieho trestného konania v Slovenskej republike proti XXXXX nejaví účelným.

S poukazom na uvedené skutočnosti som vyhodnotila uznesenie policajného orgánu Polície Českej republiky o odložení veci za dostačujúce, preto som trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona podľa § 205 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Anna Funková
prokurátorka