



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 464/19/2205-14
EEČ: 2-19-238-2020

Senica 24.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 592/5, 908 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.09.2019 asi o 06.00 h v Kútoch na ulici XXXXX XXXXX poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Mitsubishi Pajero Pinin ev. č. XXXXX zelenej metalízy tým spôsobom, že pomocou kameňov, ktoré hádzal do skiel vozidla, rozbil pravé predné okno, zadné kná na oboch stranách, kufrové vyhrievané okno, vnútorný plast pri zadnom ľavom zadnom okne, sklíčko na palubnej doske a znefunkčnil tachometer, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 1432/6 spôsobil škodu vo výške 1296 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Šaštín-Stráže uznesením ČVS: ORP-434/SS-SE-2019 zo dňa 05.09.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné

stíhanie a uznesením zo dňa 17.10.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 18.03.2019 predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Šaštín-Stráže vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ je potrebné považovať za odôvodnený.

Obvinený XXXXX uviedol, že alkoholické nápoje nepožíva, požíva však marihuanu a to každý 2. až 3. deň. Je pravdou, že rozbil okná na dvoch autách. Keď vyšiel na ulicu, videl na stĺpe písmeno C, čo v ňom vyvolalo to, že sa mu niekto smeje, že pôjde do blázninca. To ho nahnevalo, zobral zo zeme tehlu a rozbil ňou okno na vozidle Š Felícia. Potom prešiel k ordinácii XXXXX kde stálo vozidlo zelenej farby. Pohľad na sochu a kostol v ňom vyvolalo, že sa nevedel zmieriť s bohom a videl ženu, ktorá mu vyplazovala jazyk. Vtedy dostal veľkú zlosť, zobral zo zeme okrasné guľaté kamene a nimi v zlosti rozbil okná na tom zelenom aute. Pritom ako hádzal kamene sa hádal s pánom bohom.

Svedkyňa a poškodená XXXXX vypovedala, že dňa 05.09.2019 v doobedňajších hodinách jej telefonoval otec XXXXX a oznámil jej, že niekto na jej motorovom vozidle Mitsubishi Pajero Pinin, zelenej farby rozbil okná. Keď si následne prišla pozrieť vozidlo, zistila, že niekto rozbil okno u spolujazdca, zadné okna na obidvoch stranách a taktiež kufrové okno. Vo vozidle bolo poškodené aj sklíčko na palubnej doske, tachometer a vnútorný plast pri zadnom ľavom okne. Poškodením jej bola spôsobená škoda vo výške 1296€.

Svedok XXXXX potvrdil, že dňa 05.09.2019 sa zobudil v čase o 06.00 h a počul, že na ulici pred jeho ambulanciou niečo buchlo. Keď vyšiel na ulicu zistil, že na vozidle jeho dcéry Mitsubishi Pajero Pininboli rozbité 4 okná, poškodený vnútorný plast na ľavom zadnom okne, poškodené sklíčko na palubnej doske a tachometer.

Do vyšetrovacieho spisu bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria znalkyňou XXXXX z ktorého záverov vyplynulo, že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania skutku prechodnou duševnou chorobou, konkrétne prechodnou polymorfnou psychotickou poruchou s príznakmi schizofrénie. Táto porucha mala vplyv na jeho konanie. V čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať protiprávnosť činu a svoje konanie nevedel ovládať, tieto schopnosti boli zaniknuté. U obvineného sú aj v čase mimo požitia návykových látok narušené psychické procesy a tým aj jeho rozpoznávacie a ovládacie funkcie. U obvineného je plne rozvitá závislosť od kanabinoidov a tabaku. Obvinený bol poučený o možných následkoch užívania psychoaktívnych látok na jeho duševný stav, ale zhodnotiť tento vplyv do takej miery, že sa jednalo už o stav, kedy by nemohol ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť nevedel. Znalkyňa odporúča protitoxikomanické a psychiatrické ochranné liečenie ústavnou formou. Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť a jeho samotného nebezpečný.

Prokurátor v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je definovaná v ustanovení § 23 Tr. zák., kde je uvedené, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

S prihliadnutím na obsah vyšetrovacieho spisu bolo preukazované, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie sa stal a tento napĺňa skutkovú podstatu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

V rámci rozhodovania som sa zaoberala j otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 ods. 1 Tr. por., čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por., kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosti dôvodov na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písmená a/, b/, a c/ Tr. por.

Vzhľadom k záverom znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v zmysle ktorého obvinený XXXXX nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a taktiež nebol schopný ovládať svoje konanie, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku a trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Vyskočová
okresná prokurátorka