



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 445/16/2205-26
EEČ: 2-19-238-2017

Senica 03.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.7.2016 medzi 12.00 hod. až 13:00 hod spolu s XXXXX (podaná obžaloba) neoprávnene vošli do oploteného rodinného domu v meste XXXXX na XXXXX v katastrálnom území XXXXX, LV č. XXXXX, tým spôsobom, že si odomkli uzamknutú vstupnú bránu, v ktorej sa nachádzal z vnútornej strany dvora zasunutý kľúč, následne vošli na dvor rodinného domu, kde si odomkli vstupné dvere vedúce do rodinného domu kľúčom zasunutým v zámku dverí, vošli do rodinného domu, kde z peňaženky nachádzajúcej sa v plátennej taške zavesenej v predsieni na vešiakovej stene odcudzili finančnú hotovosť vo výške 70 €, a to 1 kus bankovka nominálnej hodnoty 50 € a 2 kusy bankovky nominálnej hodnoty 10 €, čím XXXXX nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobili škodu najmenej 70 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Senica uznesením ČVS: ORP-284/VYS-SE-2016 zo dňa 26.09.2016 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania boli vo veci vypočutí obvinená XXXXX, obvinená XXXXX, svedkyňa – poškodená XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX, vykonaná konfrontácia medzi obv. XXXXX a svedkom XXXXX, vykonaná konfrontácia medzi obv. XXXXX a svedkom XXXXX, vykonaná konfrontácia medzi obv. XXXXX a svedkom XXXXX, vykonaná konfrontácia medzi obv. XXXXX a svedkom XXXXX, boli vykonané dve rekognície osoby podľa fotografie, ďalej bola zadovážený úmrtný list a ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX poprela spáchanie trestného činu kladeného jej za vinu. Ku skutku uviedla, že dňa 15.06.2016 bola na rehabilitácii v Nemocnici A. Wintera v Piešťanoch, kde chodí na terapiu s chrbticou, o čom predložila preukaz o rehabilitácii. Avšak si nepamätala, v ktorom presnom čase bola v ten deň na terapii. Nepamätá si, čo robila dňa 15.06.2016 medzi 12.00 hod. až 13.00 hod. Po odchode z nemocnice však stretla XXXXX na Kolonádovom moste, tzv. sklenenom moste v smere do obce XXXXX, s ktorým sa rozprávala a požiadala ho o pôžičku. On s pôžičkou súhlasil a išiel následne vybrať peniaze do banky, pričom obvinená ho mala čakať na kolonádovom moste približne 20 minút. Pričom uviedla, že to malo byť okolo 12.00 poludnia. Poprela, že by v ten deň niekam išla mimo Piešťan, či obce XXXXX, keďže nemá nikoho, kto by ju odviezol a ona chodí pešo.

Obvinená XXXXX poprela spáchanie trestného činu kladeného jej za vinu. Ku skutku uviedla, že dňa 15.06.2016 od 12.00 hod. do 13.00 hod. bola v práci a pracovala v agentúre XXXXX, konkrétne na pracovisku XXXXX, kde pracovala vo výrobe. Uviedla, že pracovala v ranných smenách od 06.00 hod. do 17.00 hod. Ďalej uviedla, že z tej spoločnosti chodí firemný autobus, ktorý vozí zamestnancov do obce XXXXX a domov. K evidencii na pracovisku uviedla, že o nej nevie, ale nemali žiadne karty a ani sa nezapisovali, keďže si ich kontrolovali len vizuálne. Evidenciu odpracovaných hodín viedla len agentúra XXXXX. K faktu, že skutok mala spáchať spolu s XXXXX uviedla, že je to matkou jej bývalého partnera XXXXX, a s touto sa zásadne nestretáva a nikam s ňou nechodí. K tomu, čo robila dňa 15.06.2017 v meste XXXXX uviedla, že ani nevie, či v tom meste vôbec niekedy bola a v ten deň tam určite nebola, nikdy nič neukradla a odmietla sa k tomu ďalej vyjadrovať.

Svedkyňa - poškodená XXXXX nar. XXXXX uviedla, že dňa že dňa 15.06.2016 d 12.00 hod. odišla zo svojho rodinného domu v kútoch na ulici XXXXX č. p. XXXXX a išla ku setre. Pri odchode zamkla vchodové dvere od domu, avšak kľúč zabudla zasunutý v zámku dverí, následne zamkla vstupnú bránu, pričom kľúč od brány nechala zasunutý v zámku z vnútornej strany, ako to vždy robieva. Vrátila sa asi o 13.00 hod a zistila, že vstupná brána je odomknutá, avšak myslela, si že jej ju odomkli vnúčatá. Potom išla k susede XXXXX na besedu. Pri jej dome stretla XXXXX a XXXXX a tie jej povedali, že videli vychádzať z jej dvora podľa ich vyjadrenia dve „cigánky“. Poškodená následne bežala domov, kde zistila, že jej z peňaženky, ktorá bola v plátennej taške zavesenej na stene, chýba finančná

hotovosť 70 € – 2 ks. bankoviek nominálnej hodnoty 10 € a 1 bankovka nominálnej hodnoty 50 €.

XXXXX usvedčuje obvinené z trestnej činnosti. Dňa 15.07.2016 asi okolo 12:10 hod., keď stála pred svojím domom videla vychádzať z vchodovej bránky susedy XXXXX nejakú ženu, podľa jej vyjadrenia „olašskú cigánku“, táto ostala stáť medzi bránkou a bola podľa jej vyjadrenia prekvapená, že vidí ju a jej susedu XXXXX pričom niekomu niečo hovorila smerom k rodinnému domu. Po chvíli táto mladšia žena odišla smerom k pohostinstvu u Alojza a za ňou kúsok ďalšia žena, staršia a podľa jej vyjadrenia tiež „olašská cigánka“. Potom k týmto ženám cúvlo vozidlo šedej farby, ktoré videla už pred tým, pričom v ňom sedeli dvaja Rómovia a nasadli do tohto auta a odišli preč.

XXXXX usvedčuje obvinené z trestnej činnosti. Dňa 15.07.2016 asi okolo 12:10 hod., keď stála pred domom XXXXX spolu s XXXXX, videla vychádzať z vchodovej bránky susedy XXXXX dve ženy. Tie išli potom smerom k pohostinstvu u Alojza, pričom prešli popri nich. Potom k nim prišlo auto tmavej farby, do ktorého nasadli a odišli preč. K tým, ženám okrem opisu uviedla aj to, že to podľa jej vyjadrenia boli obe „cigánky“.

XXXXX XXXXX, uviedol, že dňa 15.07.2016 asi medzi 12.00 a 12.10 išiel od Kolonádového mostu na kontrolu v ubytovni Šumava a stretol XXXXX s jej mužom XXXXX sedieť na lavičke na moste, a kúsok od nich sedela na vozíku asi aj ich dcéra. Mali ho požiadať ho pôžičku vo výške 1000 € na kúpu auta. On im ju prisľúbil a následne odišiel. Okolo 12.45 išiel zase okolo nich a následne išiel do OTP banky na Nálepkej ulici, kde vybral 1000 € a v čase o 13.19 hod. išiel na Kolonádový most a tam buď obvinenej XXXXX alebo jej manželovi XXXXX asi o 13:25 odovzdal tie peniaze a išiel preč. Oni si išli kúpiť auto XXXXX. Uviedol, že s manželom obvinenej XXXXX v minulosti spolupracoval ako policajt.

Zo zápisnice o rekognícii poznávajúcej osoby XXXXX vyplynulo, že z predložených fotoalbumov bez zaváhania opoznala obvinenú XXXXX a obvinenú XXXXX.

Zo zápisnice o rekognícii poznávajúcej osoby XXXXX vyplynulo, že z predložených fotoalbumov bez zaváhania opoznala obvinenú XXXXX a obvinenú XXXXX.

Z správy nemocnice XXXXX, n.o. vyplýva, že nie je možné uviesť kedy dňa 15.07.2016 bola obvinená XXXXX na u nich na ošetrení, pričom procedúry sú realizované od 07.30 hod. do 15.00 hod.

Zo správy agentúry XXXXX, vyplynulo, že XXXXX nar. XXXXX nepracovala prostredníctvom pracovnej agentúry XXXXX.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinené bez súhlasu oprávneného užívateľa vošli na uzamknutý dvor a potom do rodinného domu, pričom nedovoleným spôsobom prekonalí prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu. Rodinný dom ako aj oplotený dvor majú charakter obydlija, pričom nedotknuteľnosť obydlija je chránená Ústavou SR. Obvinení týmto konaním naplnili všetky znaky prečinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v priamom úmysle.

Podľa úmrtného listu (v knihe úmrtí matričného úradu XXXXX v zväzku XXXXX) XXXXX, narodená XXXXX v XXXXX, zomrela dňa XXXXX v XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

S poukazom na citované ustanovenia Trestného poriadku a vzhľadom k zisteným skutočnostiam som trestné stíhanie proti XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zastavil podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Zvoda, LL.M.
prokurátor