



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA**  
**Janka Kráľa 735, 905 45 Senica**

Číslo: Pv 779/14/2205  
EEČ: 2-19-24-2016

Senica 25.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov  
Prečin Prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

**maloletý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

- Prečin Prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia do XXXXX v XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX v notebooku zn. ASUS a v stolnom počítači prechovával grafické súbory a videosúbory s detskou pornografiou a v období od XXXXX minimálne do XXXXX v XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX sa za použitia notebooku zn. ASUS prihlasoval na internetovej stránke www.pokec.sk ako používateľ s používateľským menom XXXXX kde sa pod týmto používateľským menom registroval XXXXX o 21.47 h ako žena vo veku 90 rokov, nar. 04.01.1923 z mesta XXXXX a prostredníctvom tohto účtu v období od 05.01.2013 ďalším registrovaným

používateľom na www.pokec.sk, okrem iného vystupujúcim pod používateľskými menami XXXXX@azet.sk, XXXXX@azet.sk, XXXXX@azet.sk, XXXXX@azet.sk, XXXXX@azet.sk, XXXXX@azet.sk, XXXXX@azet.sk, XXXXX@azet.sk rozposielal elektronickou poštou v prílohách emailov grafické súbory a videosúbory s obsahom nahých detských tiel, súložie detí a dospelých osôb a taktiež orálny styk detí s dospelými,

**obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť. .**

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Senica uznesením zo dňa 07.11.2014 pod ČVS:ORP-389/VYS-SE-2014 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 27.02.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku stíha ml. XXXXX ako obvineného pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona. Dňa 11.05.2016 vyšetrovateľ v zmysle § 206 odsek 6 Trestného poriadku upozornil obvineného ml. XXXXX, že jeho konanie, ktorého sa dopustil na vyššie uvedenom skutkovom základe, bude vzhľadom na závery znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ďalej posudzované tiež ako prečin prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona.

Dňa 13.05.2016 bol vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Senica predložený tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno f/ Trestného poriadku, pričom preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh vyšetrovateľa je potrebné považovať za dôvodný.

Zo spisu vyplýva, že v priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obv. ml. XXXXX, ako svedkovia XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX /rodičia obvineného/ a zadokumentovaný bol tiež obsah príloh emailov, ktoré obv. ml. XXXXX

Obv. ml. XXXXX využil svoje právo a odmietol k veci v postavení obvineného vypovedať, právo odmietnuť vypovedať využili i rodičia obvineného mladistvého XXXXX a XXXXX.

V rámci vykonaného znaleckého dokazovania bol znaleckým posudkom Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava vyhodnotený obsah zariadení, ktoré boli zaistené v mieste trvalého bydliska obvineného ml. XXXXX – v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX pri domovej prehliadke vykonanej dňa XXXXX. Z posudku vyplynulo, že na základe zistení zo stopy č. 18 a č. 25 je pravdepodobné, že sa používateľ z týchto zariadení prihlasoval na www.azet.sk, resp. www.pokec.sk, ako používateľ pod nickom „XXXXX“, zistená bola tiež elektronická komunikácia, ktorá prebiehala prostredníctvom notebooku zn. ASUS /stopa č. 25/. Grafické súbory obsahujúce vyobrazenia obnažených tiel a genitálií boli zistené na stopách č. 10, č. 18, č. 24, č. 25, č. 1A a č. 4A. Videosúbory obsahujúce vyobrazenia obnažených tiel

a genitálií boli zistené na stopách č. 18, č. 24 a č. 25.

Za účelom posúdenia veku osôb zachytených na jednotlivých statických a dynamických obrázkoch, ktoré boli podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava nájdené v zaistených zariadeniach, a vyselektovania súborov majúcich charakter detskej pornografie bol spracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie sexuológia XXXXX, XXXXX. Zo záverov posudku vyplýva, že súbory majúce charakter detskej pornografie sa nachádzajú v stopách č. 10 a č. 25, pričom išlo predovšetkým o grafické a videosúbory, na ktorých sa nachádzali nahé dievčatá vo veku 10 - 15 rokov v erotických pózach, pohlavný styk medzi dievčatami vo veku okolo 15 rokov a súlož detských účastníkov /10-15 rokov/.

Vyššie uvedeným dôkazmi je preto obv. ml. XXXXX usvedčovaný zo spáchania skutku, pre ktorý je stíhaný ako obvinený.

Podľa § 338 Trestného poriadku u mladistvého, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok svojho veku treba vždy skúmať, či bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie.

Za účelom zistenia týchto podstatných skutočností vypracovali v danej trestnej veci na základe príkazu Okresného súdu Senica vydaného podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX a XXXXX. Vyšetrením obv. ml. XXXXX zistili, že tento v čase spáchania skutku netrpel ani netrpí žiadnou závažnou duševnou poruchou či chorobou. Ovládacie schopnosti patologicky narušené neboli, mohol svoje konanie ovládať, keby mal na to subjektívny dôvod /čiže keby vedel, aký má jeho konanie spoločenský a trestnoprávny dopad/. Napriek vyššiemu intelektovému potenciálu, aj keď pravdepodobne vedel, že sa dopúšťa niečoho zakázaného, tajného, či neslušného, čo navonok zatajoval a nezveril sa ani bratovi, skutočnú spoločenskú nebezpečnosť svojho konania rozpoznať v jeho veku nevedel. Keďže neboli zistené žiadne prediktory negatívnej prognózy obvineného a jeho pobyt na slobode nepovažujú znalkyne za nebezpečný, neindikovali žiadnu liečbu.

Znalkyňa XXXXX pri doplňujúcom výsluchu uviedla, že v danom prípade sa jednalo o chlapca v pubescentnom veku, ktorý napriek svojej vysokému intelektu a dobrým študijným výsledkom ešte osobnostne ani emocionálne nevyzrel na to, aby vedel posúdiť o čo sa v danom prípade jedná. V jeho veku sa dá uvažovať o akcelerácii psycho-sexuálneho vývoja so zvýšeným záujmom o erotiku a sex, avšak podľa cielenej explorácie o objektoch jeho záujmu, išlo o výlučný záujem o rovesníčky a staršie dievčatá. Motiváciou bol teda prirodzený sexuálny záujem. Obvinený ml. XXXXX preto vo veku 13 a 14 rokov nedosiahol takú úroveň, aby bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Vychádzajúc z poznatkov o osobnosti obvineného XXXXX možno vyvodiť, že tento ani po dovŕšení 15 rokov veku nebol dostatočne zrelý na to, aby vedel, čoho sa skutočne dopúšťa a že jeho konanie je protiprávne. U takýchto detí vedomie, že je niečo zakázané, neslušné či tajné neznamena, že by vedeli, že je to aj trestné a zákonom postihnutelné. S prihliadnutím na závery znaleckého posudku spracovaného znalcom XXXXX, XXXXX a jeho závery o charaktere súborov nájdených v zaistených zariadeniach znalkyňa uviedla, že tieto boli orientované skôr na erotiku a pubescentné sexuálne objekty. Obvinený preto nevidel nič zlého na tom, pozerať sa na nahé rovesníčky, pričom takáto zvedavosť je v jeho veku prirodzená. Fotky a videá s mladšími deťmi

odmietal prijímať, čo považoval za postačujúce, pričom si neuvedomoval a nebol schopný vyhodnotiť ich protiprávnosť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

S poukazom na vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na závery, ku ktorým dospeli znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria je nevyhnutné konštatovať, že obv. ml. XXXXX v čase spáchania skutku pre ktorý je stíhaný nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť, pričom vzhľadom na stupeň dosiahnutej vyspelosti nebol schopný rozpoznať ani protiprávnosť prechovávaní grafických a videosúborov nájdených v zaistených zariadeniach, keďže vzhľadom na charakter obsahu týchto súborov sa jednalo o pubescentné sexuálne objekty vo veku obvineného.

Vzhľadom na uvedené preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. ml. XXXXX bolo potrebné podľa § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšej prokuratúry ku Krajskej prokuratúre v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok. .

Mgr. Jaroslava Regásková  
prokurátorka