



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 734/18/2205-8
EEČ: 2-19-26-2019

Senica 11.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 13.12.2018 v čase o 21.00 h v Senici na ul. XXXXX byte na prízemí, v miestnosti kde prebýva, sa dostal do slovného konfliktu s manželkou a poškodenou XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX v dôsledku čoho do ich izby prišli rodičia obvineného XXXXX a to otec a poškodený XXXXX st., nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a matka poškodená XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX ktorí sa snažili obvineného XXXXX upokojiť v dôsledku čoho obvinený XXXXX, bezdôvodne fyzicky napadol otca poškodeného XXXXX, a to tak, že ho udrel rukou zovretou v päť 4 až 5 krát do oblasti hlavy, pričom poškodený XXXXX, sa týmto úderom kryl rukami a neboli mu spôsobené žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie, následne poškodení XXXXX a jeho manželka XXXXX odišli z uvedenej izby do obývacej miestnosti, pričom obvinený začal v miestnosti, kde sa odohral útok rozbiť zariadenie izby a vyhrážať sa poškodeným XXXXX, XXXXX a XXXXX, slovami „ja vás pozabíjam“ a následne z bytu odišiel, čím sa tak obvinený XXXXX, vyhrážal skupine obyvateľov smrťou alebo inou ťažkou ujmom

takým spôsobom, že to v nich vzbudilo dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

na prejednanie ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov Okresnému úradu v Senici, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva policajného zboru, Obvodného oddelenia policajného zboru Senica uznesením ČVS: ORP-589/SE-SE-2018 zo dňa 13.12.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona. Následne uznesením zo dňa 14.12.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre spáchanie uvedeného prečinu.

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Senica dňa 05.02.2019 predložil vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Dozoruúci prokurátor sa s takýmto návrhom stotožnil, čo odôvodňuje nižšie.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodeneec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. O podaní obžaloby, ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1, upovedomí prokurátor obvineného, jeho obhajcu a poškodeného a ak je obvinený vo väzbe, aj ústav na výkon väzby.

Obvinenie bolo vznesené XXXXX pre uvedený prečin dôvodne, a to na základe zabezpečených dôkazov, ktoré boli súčasťou vyšetrovacieho spisu pred vznesením obvinenia, pričom bolo namieste dôkazy vyhodnotiť tak, že bol dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin, konkrétne prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona, spáchala určitá osoba, a to

obvinený XXXXX.

Vo veci bol pred vznesením obvinenia vypočutý svedok a poškodený XXXXX ktorý uviedol, že keď prišiel jeho syn XXXXX z práce, tak už mal vypité a začal sa hádať s manželkou Kristýnou a následne z bytu odišiel. Po tom ako sa do bytu vrátil, tak išiel za manželkou Kristýnou do ich izby, odkiaľ počuli krik. Na to išiel svedok do ich izby, pretože mal strach o maloletú Lauru, ktorá bola s nimi v miestnosti. Obvinený chcel stále od XXXXX peniaze. Do miestnosti prišla taktiež poškodená a svedkyňa XXXXX, ktorá sa zapojila do diskusie ohľadne peňazí. V tom obvinený fyzicky napadol svedka a poškodeného XXXXX, a to tak, že ho udrel asi štyri až päťkrát päšťou do oblasti hlavy. V tom odišiel svedok preč z miestnosti a obvinený začal v izbe všetko rozbíjať a rozhadzovať. Ako všetko rozbíjal, tak nadával a hovoril, že všetkých pozabíja. Pri tom poškodil sklenenú výplň na jednej skrini.

Po vznesení obvinenia boli vo veci vypočutí všetci svedkovia a poškodení, a to XXXXX XXXXX a XXXXX, ktorí však využili svoje právo v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku a vo veci nevypovedali. Po vznesení obvinenia XXXXX do vyšetrovacieho spisu nebol zabezpečený žiadny iný dôkaz, ktorý by bez všetkých pochybností preukazoval, že obvinený spáchal predmetný prečin. Výsledky skráteného vyšetrovania tak neboli dostatočné na odôvodnené postavenie obvineného pred súd a preto ani prokurátor v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku nemohol súdu podať obžalobu na obvineného.

Vo veci bol po vznesení obvinenia vypočutý príslušník Policajného zboru, ktorý bol v policajnej hliadke, ktorá bola privolaná na miesto činu. Z jeho výpovede vyplýva, že po príchode na miesto išiel z bytového domu krik. Z bytového domu vychádzal obvinený, ktorý policajtom povedal, že ho nahnevali rodičia a manželka, tak preto kričí. Po vojení do bytu boli v byte rodičia obvineného a jeho manželka s trojmesačným bábätkom, v byte videli porozhadzované veci a rozbité sklo, ktoré malo byť zo skrine, ktorú mal rozbiť obvinený. Policajti vyťažili rodinných príslušníkov obvineného a zistili, že obvinený prišiel domov pod vplyvom alkoholu a doma vykričal a vyhrážal sa im zabitím. Otca obvineného mal obvinený aj fyzicky napadnúť.

Z takto zabezpečených dôkazov do vyšetrovacieho spisu možno mať za preukázané, že sa obvinený XXXXX mohol svojim konaním, popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a preto bolo namieste vec postúpiť v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku na prejednanie priestupku Okresnému úradu v Senici, odboru všeobecnej vnútornej správy.

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Stanislav Korman
prokurátor