



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 18/18/2205-32
EEČ: 2-19-285-2018

Senica 04.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.01.2018 v čase okolo 00.30 h v meste XXXXX, na ul. XXXXX na pravej krajnici vozovky smerom z obce XXXXX, pri predajni XXXXX, s originálnym kľúčom od vozidla, ktorý bez dovolenia vzal z kabelky splnomocnenej užívateľky nižšie uvedeného motorového vozidla - XXXXX, XXXXX v mieste bydliska a následne sa neoprávnené zmocnil pomocou kľúča tohto osobného motorového vozidla zn. XXXXX (v hodnote 1.500,- €, podľa odborného vyjadrenia), v úmysle prechodne ho užívať, s ktorým odišiel, pričom bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX spozorovaný na XXXXX a následne bol touto hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX v čase o 01.40 h dňa 06.01.2018 zadržaný ako podozrivý podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku, pričom používaním vozidla nespôsobil žiadnu škodu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 06.01.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) začal trestné stíhanie pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. Následne uznesením zo dňa 23.01.2018 podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. spáchanému na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Následne došlo uznesením zo dňa 14.05.2018 k spojeniu trestných vecí obvineného, pričom trestná vec spáchania prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., bola pripojená k trestnej veci obvineného vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ XXXXX, odbore kriminálnej polície pod ČVS: XXXXX a trestné stíhanie obvineného bolo ďalej vedené pod ČVS: XXXXX Dňa 26.11.2018 predložil vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície, tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX pre spáchanie uvedeného prečinu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je potrebné považovať za odôvodnený.

Obvinený XXXXX uviedol, že s družkou XXXXX býva v XXXXX už asi tri roky. Aj keď sa rozišli, tak sa k sebe vrátili. Dňa 06.01.2018 požiadal kamaráta XXXXX, aby ho odviezol známemu pre peniaze. Preto išli domov k XXXXX, od ktorej si vypýtal tri eura na pivo, tie mu však ona nedala a išla si ľahnúť. Keďže potreboval peniaze a chcel si ísť pre ne do XXXXX tak zobral Vieri kľúče od auta, ktoré mala v kabelke. Kľúče si zobral bez jej vedomia a súhlasu. Mal v úmysle auto vrátiť, chcel ho použiť iba na odvoz do XXXXX. Kľúče dal XXXXX, nastúpili do vozidla a išli do podniku XXXXX kde nabrali do auta ďalšie osoby. Potom ich zastavila polícia, ktorá mu oznámila, že neoprávnené užíva cudzie vozidlo. Vozidlo nechcel ukradnúť, chcel sa len dovieť do XXXXX Vieru nechcel oklamať, je mu to ľúto a ku skutku sa priznáva.

Svedkyňa a poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 06.01.2018 uviedla, že s majiteľkou vozidla XXXXX je dohodnutá, že vozidlo od nej odkúpi. Vozidlo zaparkovala ešte dňa 02.01.2018 v Senici. Dňa 06.01.2018 prišiel za ňou do bytu obvinený a chcel po nej požičať tri eurá, tieto mu však nepožičala. Videla ako sa prehrabáva v svojej bunde a nato z bytu odišiel. Išla sa pozrieť z okna a videla ako obvinený a ešte jedna neznáma osoba nastúpili do vozidla XXXXX Potom sa išla pozrieť do kabelky, kde mala kľúč od vozidla, no kľúč už tam nebol. Následne zavolała políciu. Záverom výpovede vyjadrila súhlas s trestným stíhaním. Následne bola svedkyňa a poškodená XXXXX vypočutá dňa 20.01.2018, pričom uviedla, že nevyužíva právo na odopretie výpovede podľa § 130 Tr. por. a dáva súhlas na trestné stíhanie obvineného. Obvineného pozná asi tri roky, na začiatku spolu niečo mali asi pol roka, no sú už iba priatelia, aj keď obvinený stále tvrdí, že spolu chodia. Pridržala sa svojej pôvodnej výpovede a uviedla, že obvinený je jej bývalý priateľ. Cez vianočné sviatky ho nechala v byte iba prespať ako kamaráta. Chcela mu pomôcť a takto to dopadlo. Aj naďalej súhlasí s trestným stíhaním obvineného. Od predmetného incidentu sa s ním nekontaktovala a chce mať od neho pokoj. Pri výpovedi zo dňa 28.05.2018 XXXXX uviedla, že bola poučená v zmysle § 211 ods. 1 Tr. por. a je priateľka obvineného. Mala čas nad celou vecou premýšľať a rozhodla

sa, že súhlas na trestné stíhanie berie späť a nedáva súhlas na trestné stíhanie obvineného v súvislosti s neoprávneným používaním motorového vozidla.

Svedkyňa a poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že vie o tom, že jej zamestnankyňa XXXXX je priateľkou obvineného. Plnomocenstvo pre XXXXX na používanie predmetného vozidla XXXXX podpísala dňa 18.01.2018, ale oprávnenie na užívanie vozidla mala XXXXX už dávno predtým, asi od leta 2017. Už dávnejšie sa s XXXXX bavila, že jej vozidlo predá, mohla s ním teda nakladať ako s vozidlom vlastným a mohla ho teda zveriť k používaniu aj inej osobe. Ona sa vo veci poškodená necíti, pretože vozidlo zverila XXXXX, ktorej chcela aj vozidlo predať a mohla s ním nakladať ako s vlastným vozidlom.

Svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX popísali zhodne užívanie predmetného vozidla ako obvinený, pričom uviedli, že sa išli s obvineným previesť na aute XXXXX na ktorom ich následne zastavila polícia.

Na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania je preukázané, že predmetný skutok sa stal a tento spáchal práve obvinený XXXXX, čo vyplýva z výpovede obvineného, z výpovedí svedkov a taktiež z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Tr. zák. tým, že sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne používať.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por. Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

S poukazom na spáchanie prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Tr. zák., podľa § 211 ods. 1 Tr. por. bolo možné trestné stíhanie začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. V rámci rozhodovania bolo zistené, že svedok a poškodená XXXXX pôvodne dala súhlas s trestným stíhaním jej priateľa a obvineného XXXXX, avšak tento pri výsluchu zo dňa 28.05.2018 vzala späť. Je tak zrejmé, že vzhľadom k tomu, že poškodená vzala výslovne svoj súhlas na trestné stíhanie jej priateľa a obvineného späť, bolo nutné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. a trestné stíhanie zastaviť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Tr. por. trestné stíhanie zastaviť, pretože je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Stanislav Korman
prokurátor