



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 322/17/2205-10
EEČ: 2-19-291-2017

Senica 03.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: brigádnik
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v období od 05.08.2014 do 11.06.2015 a od 08.02.2016 do 30.06.2017 v Kútoch a Gajaroch riadne neprispieval na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 4P/8/2014 zo dňa 13.03.2014, na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou vo výške 80 € mesačne vopred k rukám matky XXXXX, pričom výživné neplatil, pretože pracoval spravidla na dohodu o vykonaní práce, v medziobdobiach nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, dlhuje na výživnom sumu 2 329 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Senica uznesením ČVS: ORP-

567/SE-SE-2016 zo dňa 28.02.2017 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetovania boli vo veci vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa - poškodená XXXXX a boli zadovážené do spisu na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX sa priznal, že výživné riadne neplatil, pretože nezarábala dostatok peňazí, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pretože od r. 2013 pracoval cez agentúru na zmluvu o brigádnickej činnosti.

Poškodená XXXXX sa vyjadrila k neplateniu výživného zo strany XXXXX na syna XXXXX.

Podľa čestného vyhlásenia zo dňa 05.09.2017 XXXXX potvrdila prevzatie sumy 2 440 € ako doplatenie dlhu na výživnom s tým, že vec považuje za vyrovnanú a uzavretú.

Zo zadovážených správ vyplýva, že XXXXX bol od 06.05.2014 opakovane krátkodobo zamestnaný prostredníctvom spoločností XXXXX zamestnaný na dohodu o vykonaní práce, v spoločnosti XXXXX bol zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti a v spoločnostiach XXXXX bol zamestnancom s pravidelným príjmom.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX neplatil výživné na svojho syna od 05.08.2014 do 11.06.2015 a od 08.02.2016 do 30.06.2017, teda viac ako tri mesiace, hoci o svojej vyživovacej povinnosti vedel. Obvinený mal v tomto období príjem, z ktorého mohol platiť výživné na syna, prípadne bol bez práce, avšak účinným spôsobom cestou úradu práce si nehľadal zamestnanie, z príjmu z ktorého by výživné platiť mohol. Obvinený svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona spáchaného v nepriamom úmysle.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne v celom rozsahu doplatil dlžné výživné a neplatenie výživného nemalo trvalo negatívne následky, došlo v zmysle citovaného ustanovenia k zániku trestnosti zanedbania povinnej výživy, preto som podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Anna Funková
prokurátorka