



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA**  
**Janka Kráľa 735, 905 45 Senica**

Číslo: Pv 170/16/2205  
EEČ: 2-19-31-2016

Senica 18.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 530/1, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený pod vplyvom alkoholu dňa XXXXX v čase asi o 14.00 h. v XXXXX na XXXXX v byte č. XXXXX na XXXXX poschodí v kuchyni, pristúpil k manželke XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX ktorá v tom čase ležala na gauči, a bezdôvodne po nej hodil kovovú pokrievku o priemere 20 cm, ktorou ju trafil do oblasti ľavého stehna (nebolo jej spôsobené zranenie) a pritom sa jej vyhrážal slovami „zabijem ťa ty stará kurva" na čo poškodená XXXXX z obavy, že by tieto jeho vyhrážky uskutočnil nijako nereagovala, pričom obvinený XXXXX neustále chodil z kuchyne do obývacej miestnosti a stále sa poškodenej XXXXX vyhrážal slovami „zabijem ťa ty kurva" a asi o 14.15 hod. opäť pristúpil v kuchyni k poškodenej ležiacej XXXXX a hodil po nej tanier, ktorý sa nachádzal na stole, ktorému sa poškodená XXXXX uhla, pričom sa jej stále vyhrážal slovami „zabijem ťa" a po tomto obvinený XXXXX odišiel do obývacej miestnosti, čo poškodená XXXXX využila na to aby mohla zavolať na políciu, pričom po príchode hliadky sa

obvinený XXXXX opäť vyhrážal poškodenej XXXXX slovami „ zabijem ťa", čím obvinený XXXXX svojimi vyhrážkami vzbudil u manželky XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie aj vzhľadom na okolnosti, ktoré pretrvávajú od mesiaca september 2015, pričom sa agresívne správanie obvineného XXXXX stupňovalo a dňa XXXXX vo večerných hodinách presne nezisteného času pristúpil k poškodenej XXXXX na vzdialenosť 1 m v predsieni bytu č. XXXXX na XXXXX poschodí v meste XXXXX, ulica XXXXX č. XXXXX s otváracím kovovým nožom, dĺžky čepele cca 10 cm, držiacim v zdvihnutej pravej ruke sa vyhrážal poškodenej XXXXX slovami „zabijem ťa" na čo poškodená XXXXX zareagovala tak, že sa jej podarilo obvinenému XXXXX vytrhnúť z ruky nôž a obvinený XXXXX po tomto z predsiene odišiel do spálne, kde zotrval do nasledujúceho dňa,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Senica uznesením ČVS: ORP-124/SE-SE-2016 zo dňa 10.03.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona. Následne uznesením zo dňa 11.03.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona spáchanému na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 14.07.2016 predložil poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Senica Okresného riaditeľstva PZ Senica tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je potrebné považovať za odôvodnený.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si toho veľa zo skutku nepamätá. Alkohol nepožil, pretože mu ho niekto ukradol. Manželka sa nevyhrážal zabitím, pretože mal dosť problémov so sebou, v minulosti jej to veľa krát povedal, ale iba zo srandy. Manželku nenapadol, ani po nej nič nehodil. Naposledy požíval alkohol dňa XXXXX na svadbe. Nepamätá si, že deň predtým bola u neho polícia. Nepamätá si, že by sa manželke vyhrážal s nožom. V stredu XXXXX spadol na zem, ale nič si neudrel. Bolí ho hlava a čelo.

Svedok a poškodená XXXXX uviedla, že dňa XXXXX jej manžel XXXXX už od rána nadával slovami, že je kurva, piča, pričom mu ale nič neurobila, iba chcela, aby nepil alkohol. V tomto mu neoponovala, pretože ho už pozná a je ho správanie by sa len zhoršilo. Keď bol v obývačke, tak po nej kričal nech vypadne z domu, keď prišiel do kuchyne, tak zase, že nie je chorá, nech neleží, že on je chorý. V poobedňajších hodinách po nej manžel hodil kovovú pokrievku, ktorou ju trafil do stehna pritom jej povedal, že ju zabije a nazval ju starou kurvou. Na to mu nič nepovedala, pretože sa ho bála. Po tomto chodil stále jej manžel z kuchyne do obývačky, pričom po nej vykrikoval, že ju zabije a že je kurva. Následne po nej hodil tanier, ktorým sa netrafil a stále po nej kričal, že ju zabije. Bola zo strachu ticho, pretože vedela, že by sa to

mohlo zhoršiť a mohol by svoje vyhrážky uskutočniť. Po tomto odišiel manžel z kuchyne a v obave o svoj život ihneď zavolať svojím mobilným telefónom políciu, ktorej nahlásila, že má doma problém s manželom, že ju chce zabiť. Následne dorazila hliadka polície s tým, že aj pred policajtmí sa jej manžel vyhrážal, zahnal sa po nej rukou, avšak ju netrafil. Manžel počas celého dňa pil rum, ktorý si bol 2krát kúpiť. Taktiež dňa XXXXX mal manžel vypité a počas dňa jej nadával, že je stará kurva a piča, pričom sa jej vyhrážal nožom, že ju zabije. Nôž mu vytrhla a políciu nevolala, nakoľko myslela, že keď s tým prestal, tak sa ukludní a bude to v poriadku. Na ďalší deň jej opäť manžel nadával, ale nevyhrážal sa jej. Manželove chovanie trvá asi od septembra 2015, kedy tiež u nich bola polícia a RZP, ktorá mu dala niečo na ukludnenie, ale vtedy sa jej zabitím nevyhrážal. Záverom uviedla, že sa dobrovoľne dostavila na políciu s tým, že nechce, aby bol manžel súdený, ale aby bol umiestnený v liečebni pre jeho psychický stav. Obavu o svoj život má aj naďalej a všetko čo uviedla sa zakladá na pravde. Dôvodom agresívneho správania manžela je to, že mu zakazuje piť alkohol, čo mu vadí.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa XXXXX ako veliteľ hliadky prijal oznámenie, že pani XXXXX robí doma manžel zle. Na toto ihneď s kolegom ppráp. XXXXX išiel oznámenie preveriť. Po príchode pred bytový dom zazvonili rodine XXXXX pričom im boli otvorené vstupné dvere a po príchode na XXXXX poschodie ich už čakala pani XXXXX vo vchode do bytu. Na chodbe bytu sa nachádzal starší muž, ktorý bol pravdepodobne pod vplyvom alkoholu. Pani XXXXX im uviedla, že to je jej muž, ktorý jej stále nadáva a vyhráža sa jej zabitím. Počas rozhovoru s pani XXXXX sa pani XXXXX stále jej muž vyhrážal zabitím, vulgárne jej nadával a snažil sa ju fyzicky napadnúť svojimi rukami. Ako videli, že sa obvinený snaží napádať pani XXXXX tak s kolegom vstúpili do chodby bytu. Nakoľko bol ohrozený život a zdravie pani XXXXX tak ihneď kolega XXXXX chytil obvineného ruky, aby nedošlo k fyzickému ohrozeniu pani XXXXX. Následne bol obvinený obmedzený na osobnej slobode a bol prevezený na OOPZ Senica. Na OOPZ Senica sa obvinený podrobil dychovej skúške, ktorá bola pozitívna s výsledkom 0,71 mg/l alkoholu v dychu. Záverom uviedol, že pani XXXXX im namieste uviedla, že sa bojí manžela, že má strach o svoje zdravie a život, pričom si všimol na poškodenej rozrušenie a stres z prežitej situácie.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa XXXXX prijal spoločne s kolegom nstržm. XXXXX oznámenie, že volala pani XXXXX, že jej muž robí doma zle. Po príchode pred bytový dom zazvonili rodinne XXXXX následne vyšli na XXXXX poschodie, kde boli otvorené vstupné dvere do bytu a v priestore zárubní ich čakala pani XXXXX. Na chodbe bytu stál starší muž, a to XXXXX, ktorý bol zjavne pod vplyvom alkoholu. XXXXX im oznámila, že jej muž pije už tretí deň a stále sa jej vyhráža fyzickou likvidáciou, kde zdôrazňuje, že ju zabije. Počas rozhovoru s pani XXXXX po nej jej muž vykrikoval, že ju zabije, vulgárne jej nadával a snažil sa ju rukami fyzicky napadnúť. Ako videl reakciu obvineného, že sa snaží fyzicky napadnúť jeho manželku, tak použil slovnú výzvu, aby upustil od svojho protiprávneho konania. Na túto slovnú výzvu obvinený nereagoval, preto použil donucovacie prostriedky, nakoľko bol agresívny, pod vplyvom alkoholu a bol ohrozený život a zdravie pani XXXXX Obvinený bol na mieste zadržaný a prevezený na OOPZ Senica. Dychovou skúškou bola zistená prítomnosť alkoholu, a to 0,71 mg/l alkoholu v dychu. Záverom uviedol, že pani XXXXX bola vystresovaná a rozprávala im, že má obavu o svoje zdravie a život.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je dcérou XXXXX a XXXXX. Vie o tom, že sa jej otec už dlhšiu dobu správa agresívne ku jej matke XXXXX a taktiež jej vulgárne nadáva, že je kurva, piča a podobné nadávky. Otcovi povedala, že jeho zdravotný stav v dôsledku požívania alkoholu nie je dobrý, avšak on to nerešpektuje. Takéto správanie pretrváva od decembra 2015. V decembri bol hospitalizovaný v nemocnici v Skalici, pretože bol dosť opitý. Matka sa jej v poslednej dobe sťažovala, že sa k nej otec nevhodne správa. Viackrát bola aj prítomná u toho ako sa otec k matke nevhodne správa, vždy jej nadával do kuriev, ale pred ňou sa jej nikdy nevyhrážal, pretože má pred ňou rešpekt. Iba keď nebol s ňou v rovnakej miestnosti vykrikoval na matku, že ju zabije, ale tieto vyhrážky nebrala vážne, pretože bol opitý. Záverom uviedla, že by chcela, aby bola otcovi nariadená ústavná liečba a nie aby išiel do väzby, pretože to tam asi nevydrží. Taktiež uviedla, že jej matka povedala, že sa jej otec vyhrážal s nožom v ruke a nebolo to prvý krát, čo jej takéto niečo povedala.

Na podklade listinných dôkazov a výsluchov bolo sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Senica navrhnuté vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX. Do konania bol pribratý znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že obv. XXXXX trpí syndrómom závislosti od alkoholu a v čase činu trpel ťažkým stupňom organického psychosyndrómu, čiže nešpecifikovanou demenciou, pričom sa jedná o závažné duševné ochorenie s poruchou kognitívnych funkcií a stavmi zmätenosti a dezorientácie. Pri tomto ochorení sa rozpoznávacie a ovládacie schopnosti považujú za úplne vymiznuté. Ďalej bolo znalcom konštatované, že obvinený nebude schopný chápať zmysel trestného konania a nebude schopný ani vystupovať pred súdom a náležite sa obhajovať. Navyše jeho duševný stav sa postupne zhoršuje. Obvinený je plne odkázaný na opateru inej osoby, pričom v súčasnej dobe úplne abstínuje. Bol psychiatricky preliečený v nemocnici v Pezinku a bol nastavený na liečbu. Nie je schopný si zabezpečiť ani základné životné potreby a v takomto stave nie je pre spoločnosť nebezpečný. Obvinenému nie je potrebné nariadiť žiadne ochranné liečenie. Psychiatrická liečba základného ochorenia-nešpecifikovanej demencie, je ambulantným spôsobom zabezpečená príbuznými obvineného. Ak by sa stav obvineného zhoršoval, navštívia ambulantného psychiatra. Navyše obvinený absolvoval ústavnú psychiatrickú liečbu v nemocnici P. Pinela v Pezinku v marci roku 2016 a liečbu nie je potrebné opakovať. Obvinený v čase trestného činu nebezpečného vyhrážania nebol schopný rozoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho činu a takisto v čase trestného činu nebol schopný ovládať svoje konanie. Uvedené vyplýva zo základnej diagnózy, ktorou je nešpecifikovaná demencia a toto ochorenie sa u obvineného postupne zhoršuje.

Na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania je preukázané, že predmetný skutok sa stal a tento spáchal práve obvinený XXXXX, čo vyplýva z výpovedí svedkov a taktiež z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu.

V rámci rozhodovania som sa zaoberal aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 odsek 1 Trestného poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosti dôvodov na zastavenie trestného stíhania obvineného v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmená a), b) a c) Trestného poriadku.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona tým, že sa vyhrážal svojej manželke XXXXX s nožom v ruke a čin teda spáchal voči chránenej osobe a so zbraňou.

Čo sa týka subjektu – páchatela trestného činu obvineného XXXXX, tento nebol v čase spáchania skutku spôsobilý byť páchatelom trestného činu pre nepríčetnosť, ako to vyplýva zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX.

Podľa § 19 Trestného zákona páchatelom trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchatel za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

Znalec uviedol, že nepovažuje pobyt obvineného XXXXX na slobode za potencionálne nebezpečný, a to za stavu kedy je odkázaný na opateru príbuzných. Zo strany znalca ani nebola odporúčané nariadenie ochranného liečenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. poriadku trestné stíhanie zastaviť, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšej prokuratúry ku Krajskej prokuratúre v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok..

Mgr. Stanislav Korman  
prokurátor