



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 634/17/2205-7
EEČ: 2-19-323-2017

Senica 10.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.06.2016 do 31.08.2017 s výnimkou novembra 2016 v XXXXX riadne a pravidelne neprispieval na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 3P/95/2010 zo dňa 15.12.2010, na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou vo výške 70 € mesačne vopred k rukám matky XXXXX, pričom výživné neplatil, hoci bol živnostníkom a mal príjem, z ktorého výživné v súdom stanovenej výške platiť mohol, čím XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, dlhuje na výživnom sumu 810 €,

lebo zanikla trestnosť činu, pretože trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, a to dňa 14.09.2017 v sume 500 €, dňa 17.10.2017 v sume 80 € a dňa 31.10.2017 v sume 300 €.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Senica uznesením ČVS: ORP-434/SE-SE-2017 zo dňa 08.09.2017 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli vo veci vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa - poškodená XXXXX a boli zadovážené do spisu na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX sa priznal, že od júna 2016 výživné na syna takmer vôbec neplatil, pretože mu to nevychádzalo. Pracuje ako živnostník v odbore stavebníctvo, mesačne má príjem asi 1 000 €, jeho priateľka, s ktorou býva, má zdravotné problémy, invalidný dôchodok jej berie exekútor, preto ju finančne podporuje. Deklaroval vôľu dlh na výživnom doplatiť.

Poškodená XXXXX sa vyjadrila k neplateniu výživného zo strany XXXXX na syna XXXXX. Uviedla, že v septembri 2017 jej bývalý priateľ zaplatil 500 € a pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu potvrdila prevzatie súm 80 € a 300 €. Ďalej uviedla, že bývalý partner jej momentálne nedlhuje žiadnu čiastku na výživnom na ich spoločného syna. Zároveň predložila doklady o úhrade výživného.

Zo správy z Daňového úradu Trnava, pobočka Senica vyplýva, že v r. 2016 mal XXXXX daňový základ vo výške 6 631,7 €.

Podľa výpisu zo živnostenského registra je XXXXX od 22.01.2007 živnostníkom.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX neplatil výživné na svojho syna od 01.06.2016 do 31.08.2017, teda viac ako tri mesiace, hoci o svojej vyživovacej povinnosti vedel. Obvinený mal v tomto období príjem, z ktorého mohol platiť výživné na syna, pričom uprednostnil finančné podporovanie priateľky pred plnením si vyživovacej povinnosti voči maloletému synovi. Obvinený svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona spáchaného v nepriamom úmysle.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne v celom rozsahu doplatil dlžné výživné a neplatenie výživného nemalo trvalo negatívne následky, došlo v zmysle citovaného ustanovenia Trestného zákona k zániku trestnosti zanedbania povinnej výživy, preto som podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Anna Funková
prokurátorka