



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 674/17/2205-4
EEČ: 2-19-331-2017

Senica 22.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.05.2017 do 31.08.2017 v XXXXX neprispieval na výživu svojich detí XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 3P/49/2013 zo dňa 17.10.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojich dcér XXXXX sumou 50 €, XXXXX a XXXXX po 60 € mesačne vopred k rukám matky XXXXX, pričom výživné neplatil, hoci bol v spol. XXXXX a mal príjem z ktorého mohol platiť výživné, čím dlhuje na výživnom XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, sumu 680 €,

lebo zanikla trestnosť činu, pretože trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, a to dňa 17.10.2017 v sume 680 €.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Senica uznesením ČVS: ORP-385/VYS-SE-2017 zo dňa 26.09.2017 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli vo veci vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa - poškodená XXXXX a boli zadovážené do spisu na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX uviedol, že dňa 17.10.2017 prevodom z účtu uhradil XXXXX sumu 580 €, výživné za mesiac september v sume 170 € zaplatil 16.09.2017 a za mesiac október dňa 16.10.2017.

Poškodená XXXXX potvrdila uhradenie dlhu na výživnom ako aj platby bežného výživného. Neplatenie výživného podľa poškodenej nemalo nepriaznivý vplyv na dcéry, tieto vyživovala zo svojho príjmu a príjmu súčasného priateľa.

Zo správy spoločnosti XXXXX vyplýva, že XXXXX bol v ich spoločnosti zamestnaný od 14.03.2017 ako vodič VZV. Jeho čistý príjem sa v inkriminovanom období pohyboval od 811,92 € do 888,91 €.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený 4 mesiace neplatil výživné na svoje 3 deti, hoci o svojej vyživovacej povinnosti vedel. Obvinený mal v tomto období príjem zo zamestnania, z ktorého výživné platiť mohol. Obvinený svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona spáchaného v nepriamom úmysle.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne v celom rozsahu doplatil dlžné výživné a neplatenie výživného nemalo na deti trvalo negatívne následky, došlo v zmysle citovaného ustanovenia Trestného zákona k zániku trestnosti zanedbania povinnej výživy, preto som podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Anna Funková
prokurátorka