



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 344/17/2205-29
EEČ: 2-19-340-2017

Senica 07.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase po 00.30 h v XXXXX na ul. XXXXX, v zadnej časti budovy č. XXXXX, v ktorej sa nachádza Pizzeria Morgen, kde bolo zaparkované osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, rok výroby 2011, bielej farby, toto poškodil tak, že betónovou tvárnitou o rozmere 11x11x34 cm rozbil bočné okno na ľavých predných dverách vozidla, bočné okno na pravých predných dverách vozidla a tvárnitou poškodil tiež pravé predné dvere vozidla v oblasti kľučky, čím XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX spôsobil škodu vo výške 918,- eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Senica uznesením ČVS:ORP-251/SE-SE-2017 zo dňa 05.05.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1

Trestného zákona a následne uznesením z toho istého dňa podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku stíha XXXXX ako obvineného pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 05.12.2017 bol tunajšej prokuratúre povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Senica predložený na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pričom jeho preskúmaním som zistila, že návrh policajta je v celom rozsahu dôvodný.

Z výpovede obv. XXXXX vyplýva, že dňa XXXXX asi o 17.30 h prišiel domov a počas večera vypil asi 5 litrov vína kvôli tomu, že mal rodinné problémy. Potom si už nepamätá, čo presne urobil, pamätá si len to, že sedel v policajnom aute a potom v sanitke, lebo videl nejaké príšery. Následne ho odviezli na psychiatriu do Trnavy, kde strávil asi 2-3 týždne. Tam mu bolo odporučené, aby sa išiel ďalej psychiatricky liečiť, ale to odmietol. Z inkriminovaného večera i z toho, že rozbil sklo na nejakom bielom aute si pamätá len útržky, ale ľutuje to.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že dňa XXXXX asi o 22.00 h zaparkovala svoje vozidlo, ktoré používa pri výkone svojej živnosti, pri pizzerii Morgen. Ešte o 22.45 bolo auto v poriadku, avšak asi o 01.00 h ju zobudili príslušníci polície, ktorí jej oznámili, že má auto poškodené. Rozbitím skiel na oboch predných dverách auta a poškodením dverí jej vznikla škoda vo výške 980,- eur. Oprava vozidla jej bola uhradená poisťovňou, z celkovej sumy opravy však musela zaplatiť 75,48 eur, ktorú sumu žiada nahradiť.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa XXXXX asi o 00.32 h išiel ako policajt Obvodného oddelenia PZ Senica preveriť telefonické oznámenie o tom, že pri Pizzerii Morgen niekto rozbíja zaparkované vozidlo. Na mieste videli zmäteného muža, ktorého stotožnili ako XXXXX. Tento sa im priznal, že auto rozbil, a že to urobil nejakým hranolom, svoje konanie však nevedel nijako vysvetliť.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola na základe príkazu vydaného sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Senica zo dňa 04.10.2017 za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX do konania pribraná znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. V záveroch znaleckého posudku znalkyňa uviedla, že obv. XXXXX spáchal trestný čin pod vplyvom delirantného stavu - delíria tremens, kedy trpel bludnými predstavami, poruchami myslenia, vnímania, poruchou vedomia - kvalitatívnou a poruchami pamäti. Psychotický stav u neho vznikol poškodením centrálného nervového systému alkoholom. Jeho rozpoznávacie schopnosti a taktiež aj ovládacie schopnosti boli v čase spáchania trestného činu kompletne vymiznuté. V čase skutku bol obv. XXXXX v stredne ťažkej až ťažkej opitosti, na ktorú nasadol delirantný stav s kvalitatívnou poruchou vedomia, poruchou vnímania a myslenia, patickou poruchou správania vyvolanou chorobnými psychickými vnemami. Obvinený trpí rozvinutým syndrómom závislosti od alkoholu s organickými zmenami centrálného nervového systému - poruchami intelektu, pamäti a pozornosti vyvolanými alkoholom. Pre syndróm závislosti od alkoholu prekonal v čase skutku delirantný stav, ktorý liečbou odznel, v čase psychiatrického vyšetrenia však bola u neho prítomná iná porucha - alkoholická paranoidná psychóza. U menovaného je potrebné uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, po ktorom by malo nasledovať protialkoholické liečenie taktiež ústavnou formou. Podľa znalkyne je obvinený pre psychotickú poruchu aktuálne nebezpečný pre spoločnosť.

Pri výsluchu znalkyňa XXXXX uviedla, že sa nevie presne vyjadriť k času, kedy delírium u obvineného vzniklo, určite však bolo u neho plne rozvinuté v čase

spáchania trestného činu, pričom delírium tremens môže u predisponovaného jedinca vzniknúť aj v stave, kedy má ešte v tele alkohol. Obvinený v minulosti ešte takýto stav neprekonal. Delírium je vážny stav, pri ktorom sa postihnutý veľmi nápadne neadekvátne správa a má tiež aj somatické prejavy, preto ak by menovaný v minulosti takýto stav mal, musel by byť kvôli nemu hospitalizovaný, alebo by na takýto stav zomrel, pričom obvinený okrem mája 2017 z takéhoto dôvodu hospitalizovaný nebol.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prokurátor v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť, t. j. nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti, musí u páchatel'a jestvovať v čase spáchania činu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie sa stal, spáchal ho tento obvinený a napĺňa skutkovú podstatu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku a doplňujúce vyjadrenie znalkyne z odboru psychiatrie z ktorých vyplynulo, že delirantný stav sa u obv. XXXXX v čase spáchania skutku prejavil prvýkrát a dovtedy nemal s takouto psychotickou poruchou skúsenosť, neprichádza do úvahy posúdenie jeho konania ako prečinu opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona. Nakoľko znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v záveroch vypracovaného znaleckého posudku skonštatovala, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania skutku v dôsledku duševnej poruchy - psychotickej poruchy – delíria tremens - schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a taktiež nebol ani schopný svoje konanie ovládať, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX bolo potrebné podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšej prokuratúry ku Krajskej prokuratúre v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Jaroslava Regásková
prokurátorka