



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA**  
**Janka Kráľa 735, 905 45 Senica**

Číslo: Pv 423/17/2205-11  
EEČ: 2-19-347-2017

Senica 15.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 394/20 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

sa obvinený po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným XXXXX dňa 27.02.2017 v čase okolo 21.00 h spoločne presunuli vlakom z mesta Šaštín - Stráže do obce Kúty, kde v čase o 21.30 h na XXXXX, so zámerom ukradnúť nejaký alkohol a potraviny, vošli do vnútorných priestorov supermarketu Tesco, kde spolu vykonali krádež tým spôsobom, že si do príručných nákupných košíkov naložili spolu 4 ks fliaš alkoholu XXXXX, každá o objeme 0,7 l, 2 ks fliaš alkoholu XXXXX každá o objeme 0,7 l, 2 ks fliaš Jägermeister každá o objeme 0,7 l, 14 ks čokolád XXXXX každá o hmotnosti 300 g, 8 balíkov klobás každý o hmotnosti 200 g a 1,2 kg tvrdého syru Eidam a následne si tento tovar v nákupných košíkoch odniesli zo supermarketu bez zaplatenia, čím spôsobili poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR a.s., XXXXX XXXXX, škodu krádežou vo výške 237,17 Eur, podľa vyčíslenia škody spoločnosti TESCO STORES SR a.s., hoci bol obv. XXXXX za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.

zn. 4T /84/2014 zo dňa 18.03.2015,

vec sa postupuje na prejednanie ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov Okresnému úradu v Senici, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: lisér  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

sa obvinený po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným XXXXX dňa 27.02.2017 v čase okolo 21.00 h spoločne presunuli vlakom z mesta Šaštín - Stráže do obce Kúty, kde v čase o 21.30 h na XXXXX, so zámerom ukradnúť nejaký alkohol a potraviny, vošli do vnútorných priestorov supermarketu Tesco, kde spolu vykonali krádež tým spôsobom, že si do príručných nákupných košíkov naložili spolu 4 ks fliaš alkoholu XXXXX, každá o objeme 0,7 l, 2 ks fliaš alkoholu XXXXX každá o objeme 0,7 l, 2 ks fliaš Jägermeister každá o objeme 0,7 l, 14 ks čokolád XXXXX každá o hmotnosti 300 g, 8 balíkov klobás každý o hmotnosti 200 g a 1,2 kg tvrdého syru Eidam a následne si tento tovar v nákupných košíkoch odniesli zo supermarketu bez zaplataenia, čím spôsobili poškodenú spoločnosť TESCO STORES SR a.s., XXXXX, škodu krádežou vo výške 237,17 Eur, podľa vyčíslenia škody spoločnosti TESCO STORES SR a.s., hoci bol obv. XXXXX za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T /84/2014 zo dňa 18.03.2015,

vec sa postupuje na prejednanie ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov Okresnému úradu v Senici, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva policajného zboru, Obvodného oddelenia policajného zboru Šaštín-Stráže uznesením ČVS: ORP-307/SS-SE-2017 zo dňa

08.06.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák. a následne uznesením vydaným podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre spáchanie prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods.1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a XXXXX pre spáchanie prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák.

Obvinenie bolo vznesené obvinenému XXXXX pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. na základe toho, že bol rozsudkom Okresného súdu v Skalici zo dňa 18.03.2015 sp. zn. 4T/84/2014 odsúdený za spáchanie zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. a iné trestné činy.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 125 od.s 1 Tr. zák. sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi popísal ako sa dohodol s nevlastným bratom a následne išli vykonať dňa 27.02.2017 v Kútoch krádež do supermarketu Tesco. Vymenoval tovar, ktorý ukradli, pričom uviedol, že kávu určite neukradli.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol aký tovar so spoluobvineným odcudzil, pričom pri kávach uviedol, že je možné, že došlo aj k odcudzeniu káv.

Vo veci bola dňa 14.06.2017 vypočutá ako svedkyňa a poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 27.02.2017 im bol zo supermarketu odcudzený tovar, ktorý jednotlivo uviedla na základe vykonanej inventúry, pričom uviedla, že medzi odcudzeným tovarom boli aj 1 ks kávy Davidoff fine 100 g a 3 ks kávy Nescafé Gold 200 g. Všetok odcudzený tovar mal byť pôvodne v hodnote 274,40 €. Avšak pri výpovedi dňa 23.11.2017 svedkyňa a poškodená uviedla, že z kamerového záznamu nie je zrejmé, že by obvinení uvedené kávy odcudzili. Odcudzenie jednotlivých belaní káv nejde potvrdiť ani vykonanou inventúrou, pretože deň pred krádežou sa nerobila inventúra predávanej kávy. Dodatočne bolo teda zistené, že všetok odcudzený tovar bol iba v hodnote 237,14 €.

Svedkyne XXXXX a XXXXX popísali ako došlo k odcudzeniu tovaru zo supermarketu, pričom sa im páchatelov nepodarilo pri odchode zo supermarketu zastaviť.

Z uvedeného je zrejmé, že pôvodne pred vznesením obvinenia obvinenými mala byť spôsobená škoda krádežou vo výške 274,40 € a preto poverený príslušník PZ správne vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie XXXXX pre spáchanie prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák. a XXXXX pre spáchanie prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3

písm. b) Tr. zák. Následne však bolo zistené, že nedošlo k odcudzeniu tovaru, resp. balení káv, tak ako pôvodne uvádzala svedkyňa a poškodená XXXXX a ako bolo uvedené vo vyčíslení škody poškodenou. Po vznesení obvinenia bolo zistené, že neboli odcudzené 1 ks kávy Davidoff fine 100 g a 3 ks kávy Nescafé Gold 200 g, pričom celková hodnota odcudzeného tovaru bola iba vo výške 237,14 € . Za stavu kedy hodnota odcudzených vecí nebola vyššia než 266,- €, nedošlo zo strany obvinených ku spáchaniu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a XXXXX tak nemohol spáchať ani prečin krádeže v zmysle kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. Uvedené konanie obvinených však možno kvalifikovať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch a preto bola vec postúpená Okresnému úradu v Senici, Odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 05.12.2017 predložil vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ treba považovať za dôvodný a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Stanislav Korman  
prokurátor