



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 443/16/2205-7
EEČ: 2-19-36-2016

Senica 19.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.03.2016 do 31.05.2016 v Senici neplnil výživovaciú povinnosť k dcére XXXXX, narodenej XXXXX, ktorá je študentkou, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 24.02.2011, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX sumou 50 € mesačne vopred, pričom výživné neplatil, hoci do 07.04.2016 poberal dávku v nezamestnanosti, z ktorej výživné platiť mohol, od 08.04.2016 do 13.05.2016 bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX a od 16.05.2016 v spoločnosti XXXXX, v ktorých mal príjem umožňujúci platenie výživného, čím XXXXX, narodenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, dlhoval na výživnom sumu 150 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-268/SE-SE-2016 zo dňa 15.07.2016 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetovania boli vo veci vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa - poškodená XXXXX a boli zadovážené do spisu na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX sa priznal, že výživné riadne neplatil, pretože poberal iba dávky v nezamestnanosti, z ktorých uhrádzal nájomné, stravu a výdavky v domácnosti. Keď sa mu zlepšila finančná situácia, výživné začal platiť, v júni 2016 uhradil výživné v sume 50 € a v júli v dvoch splátkach po 100 € uhradil aj dlžné výživné.

Poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 03.08.2016 potvrdila uhradenie dlhu na výživnom. Uviedla, že je študentkou XXXXX XXXXX. Nežiada vyšetovanie veci, lebo otec jej už nedlží žiadnu finančnú hotovosť na výživnom.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že XXXXX poberal v období od 01.12.2015 do 07.04.2016 dávku v nezamestnanosti, ktorá bola vo výške od 112,8 € mesačne (za časť mesiaca apríl 2016) do 499,5 € mesačne. Podľa oznámenia spoločnosti XXXXX bol XXXXX u nich zamestnaný od 08.04.2016 do 13.05.2016, pričom jeho príjem za apríl 2016 bol vo výške 388,91 € a za mesiac máj 2016 vo výške 221,96 €. Spoločnosť XXXXX Europe oznámila, že XXXXX je zamestnancom ich spoločnosti od 16.05.2016 a pracovný pomer naďalej trvá. V máji bol jeho príjem vo výške 330,54 €.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený neplatil výživné na svoju dcéru v období od 01.03.2016 do 31.05.2016, teda tri mesiace, hoci o svojej vyživovacej povinnosti vedel. Obvinený mal v tomto období príjem, z ktorého mohol platiť výživné na dcéru v sume 50 € mesačne, keďže jeho príjem podstatne prevyšoval výšku životného minima. Týmto konaním obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona spáchaného v nepriamom úmysle.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne v celom rozsahu doplatil dlžné výživné a neplatenie výživného nemalo trvalo negatívne následky, došlo v zmysle citovaného ustanovenia k zániku trestnosti zanedbania povinnej výživy, preto som podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona zastavila.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Anna Funková
prokurátorka