



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 496/19/2205-41
EEČ: 2-19-37-2022

Senica 13.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Senica zo dňa 25.11.2019, spisová značka Pv 496/19/2205, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

ako matka maloletého XXXXX, nar. XXXXX, v školskom roku 2018/2019 žiaka 2. ročníka Základnej školy s materskou školou XXXXX, XXXXX, nedbala o riadnu a pravidelnú dochádzku svojho syna do školy a túto nezabezpečila, hoci o nedostatkoch v jeho dochádzke vedela a taktiež o nich bola informovaná školou

písomne i pri vykonaných opakovaných ústnych pohovoroch ako i Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica a v dôsledku toho maloletý XXXXX v období od 04.09.2018 do 28.06.2019, s výnimkou mesiacov november 2018, marec 2019 a apríl 2019, bezdôvodne vymeškal 226 vyučovacích hodín.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Senica zo dňa 25.11.2019, spisová značka Pv 496/19/2205, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
15 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením námestníčky okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica sp. zn. Pv 496/19/2205 zo dňa 25.11.2019 bolo voči obvinenej XXXXX podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, pričom jej bola zároveň určená skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmienenečnom zastavení trestného stíhania, t. j. od 03.12.2019.

Po uplynutí skúšobnej doby som z jednotlivých správ zistila, že obvinená XXXXX sa v skúšobnej dobe nedopustila žiadneho trestného činu. Podľa správy Okresného úradu Senica, odboru všeobecnej vnútornej správy nemá žiadny záznam v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, však ďalšou lustráciou v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že dňa 15.06.2020 bola blokovou pokutou postihnutá za porušenie dopravných predpisov, a to nepoužitie bezpečnostných pásov. Zo správ zabezpečených od Obce XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX bola ústne upozorňovaná na to, aby riadne predkladala ospravedlnenia o neprítomnosti svojho maloletého syna na vyučovaní, po čom došlo k zlepšeniu, postihnutá za priestupok v tejto súvislosti nebola.

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obv. XXXXX v skúšobnej dobe nebola odsúdená a lustráciou vykonanou v registri Pv tunajšej prokuratúry bolo zistené, že ani šetrením vykonaným Obvodným oddelením PZ XXXXX ohľadom absencií maloletého XXXXX a maloletej XXXXX, ktoré vyplynuli zo správ Obce XXXXX, nebolo preukázané, že by sa obv. XXXXX dopustila protiprávneho konania naplňujúceho znaky trestného činu, resp. priestupku.

Vzhľadom na uvedené i s prihliadnutím na to, že priestupok týkajúci sa porušenia dopravných predpisov, ktorého sa obvinená dopustila v určenej skúšobnej dobe, bol len jednorazovým excesom celkom iného charakteru, než bolo konanie, pre ktoré bolo voči obvinenej trestné stíhanie podmienene zastavené, je možné konštatovať, že obvinená XXXXX v skúšobnej dobe viedla riadny život a vyhovelá uloženým podmienkam.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Regásková
námestníčka okresnej prokurátorky