



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 481/19/2205-6
EEČ: 2-19-442-2019

Senica 13.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 909 01 XXXXX, Slovensko

povolanie: vodič

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca apríl 2019 až do 13.11.2019 si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine ako vzájomná vyživovacia povinnosť medzi rodičom a dieťaťom, a výška ktorého bola určená právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX, ktorým mu bolo určené prispievať na výživu svojej maloletej dcéry V. J., nar. XXXXX mesačne sumou 150,- €, vždy do 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, ktorú povinnosť si riadne neplnil v Senici, Skalici a všade kde sa zdržiaval a to napriek tomu, že v období od 06.08.2019 až doposiaľ bol zamestnaný s dostatočným príjmom a v období od mesiaca február 2019 bol síce nezamestnaný, ale neprihlásil sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a nehľadal si tak účinným spôsobom zamestnanie, pričom mu za uvedené obdobie vznikol dlh na

výživnom za uvedené obdobie vo výške 1050 ,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 12.09.2019, bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 16.08.2019, rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. 6P/10/2016 a ďalších zadovážených listinných dôkazov preukazujúcich zavinené neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným XXXXX vo vzťahu k dcére V.J.

Počas skráteného vyšetrovania obvinený XXXXX dňa 26.09.2019 vo svojej výpovedi uviedol, že si uvedomuje, že nezaplatil svojej bývalej manželke súdom stanovené výživné za mesiace apríl 2019 až august 2019, nakoľko nemal zamestnanie a teda ani príjem, takže nemal z čoho platiť. Od februára 2019 do mesiaca august 2019 nebol zamestnaný, ani nebol evidovaný na úrade práce ako záujemca o prácu, pretože má s nimi zlé skúsenosti, lebo v minulosti mu núkali len prácu, kde zarábala iba 450,- € a z toho sa nedá žiť. Od 06.08.2019 sa zamestnal, pričom hneď ako dostal prvú výplatu v mesiaci september 2019, ihneď doplatil svoj dlh na výživnom vo výške 750,- €, pričom k svojej výpovedi doložil aj doklad o zaplatení zo dňa 16.09.2019. Dňa 13.11.2019 doručil na tunajšiu prokuratúru doklad z ČSOB banky o vklade vo výške 150,- € na účet oprávnenej XXXXX.

XXXXX pri podaní trestného oznámenia dňa 16.08.2019 uviedla, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 10.06.2016, právoplatného dňa 19.7.2017 bolo jej manželstvo rozvedené a dcéra Viktória bola zverená do jej osobnej starostlivosti, pričom otcovi dieťaťa, XXXXX, bolo určené prispievať na jej výživu sumou 150,- € mesačne, splatnou vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky. Od nadobudnutia vykonateľnosti rozsudku mal jej bývalý manžel neustále problémy s platením výživného, pričom platil sporadicky ako sa mu chcelo. Pôvodne to riešila cez súdneho exekútora. Uviedla, že naposledy XXXXX zaplatil výživné v mesiaci apríl 2019, aj to bola platba za marec 2019, ale odvtedy úplne prestal platiť a bolo jej poradené, aby podala trestné oznámenie. Vo výsluchu zo dňa 30.09.2019, nad rámec vyššie uvedeného uviedla, že dňa 16.09.2019 jej na jej bankový účet prišla od bývalého manžela platba vo výške 750,- €, teda uhradil dlžné výživné za obdobie od mesiaca apríl 2019 do mesiaca august 2019, ale stále nemá uhradenú platbu na výživnom za mesiac september 2019. Dňa 22.10.2019 vo svojej výpovedi uviedla, že jej dňa 17.10.2019 prišla platba na úhradu výživného vo

výške 157,50,- €, takže tým XXXXX uhradil výživné za mesiac september 2019. Uviedla tiež, že dcéra XXXXX nebola vystavená hmotnej núdzi a neuhradenie výživného zo strany otca nemalo na ňu nepriaznivé následky. Následne dňa 13.11.2019 potvrdila úhradu výživného za mesiac október 2019 v sume 150,- €, ktorá jej bola vložená na účet, s tým, že ku dňu 13.11.2019 jej bolo uhradené celé dlžné výživné.

Dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinený XXXXX zavinene neuhradil výživné pre svoju dcéru V.J. za obdobie siedmich, po sebe nasledujúcich mesiacov, roka 2019, a teda naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek. 1 Trestného zákona.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona / účinná ľútosť /, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Dodatočným splnením si vyživovacej povinnosti obvineným XXXXX ako aj s prihliadnutím na okolnosť, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného dieťa netrpelo hmotnou núdzou, a teda trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, boli naplnené všetky podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a tým zanikla trestnosť činu. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Greif Radovčičová
prokurátorka