



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 504/20/2205-23
EEČ: 2-19-520-2021

Senica 23.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno k Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno k Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená odo dňa 21.07.2019 v Senici marila výkon uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2Nt/8/2019-22 zo dňa 15.05.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa a ktorým jej bol podľa § 76 ods. 3 Trestného zákona a podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona uložený ochranný dohľad v trvaní jeden rok, a zároveň jej ním bolo podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona uložené dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Senica, a hoci bola dňa 21.07.2019 prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonávala v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Levoča, v stanovenej lehote dvoch pracovných dní sa k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Senica bezdôvodne nedostavila a taktiež neplnila ani ďalšie povinnosti uložené jej v rámci ochranného dohľadu, a to oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a preukazovať ich, vopred sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať

vzdialenie sa z miesta bydliska, čím výkon tohto rozhodnutia súdu a výkon uloženého ochranného dohľadu marila,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Senica uznesením ČVS:ORP-432/SE-SE-2020 zo dňa 07.10.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne týmto uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k/ Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vypovedala, že v roku 2019 bola vo výkone trestu v ústave v Levoči za násilie proti skupine obyvateľov. Niekedy v priebehu leta 2019 bola z výkonu trestu prepustená a bolo jej povedané niečo o probačnom úradníkovi, ale nejako to nebrala vážne a aj papiere si nechala v ústave. Po prepustení teda tohto úradníka ani nevyhľadala, nakoľko ani nemala peniaze, aby išla na súd v Senici. Potom bola v Maďarsku unesená, z toho mala depresie a dobrovoľne nastúpila na psychiatrické liečenie do Pezinka. Uviedla, že probačného úradníka chcela vyhľadať, ale nevedela kam má ísť a ani na to nemala peniaze. Je jej ľúto, že to neabsolvovala, urobila chybu.

Unesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2Nt/8/2019-22 zo dňa 15.05.2019 bol odsúdený XXXXX uložený podľa § 76 ods. 3 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 1 rok, v rámci ktorého bola podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona povinná dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko a v rámci uloženého ochranného dohľadu oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska, to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.

Zo zadovážených podkladov vyplýva, že predmetné uznesenie bolo vyhlásené samosudkyňou na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.05.2019 na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi v prítomnosti ods. XXXXX, ktorej bolo následne i v písomnom vyhotovení doručené.

Podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Levoča bola obv. XXXXX z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý v uvedenom ústave vykonávala od 24.10.2017, prepustená dňa 21.07.2019.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že pracuje na Okresnom súde v Senici ako probačný a mediačný úradník, pričom od 01.04.2020 mala na starosti XXXXX z XXXXX Zo spisu, ktorý prevzala po XXXXX nezistila, že by XXXXX XXXXX ako probačnú a mediačnú úradníčku kontaktovala. Hoci XXXXX bola XXXXX predvolaná na dva termíny probácie, predvolania si neprevzala v odbernej lehote. Z lustrácií, ktoré ohľadom XXXXX po prevzatí spisu vykonala nebolo zrejmé, kde sa odsúdená zdržuje, čo oznámila i Okresnému súde v Spišskej Novej Vsi. O súčinnosť pri doručovaní zásielky odsúdenej požiadala i Obvodné oddelenie PZ Šaštín - Stráže, ktoré tiež zisťovalo jej pobyt, avšak bezvýsledne, pričom informácie o nej neboli zistené ani dopytom na XXXXX XXXXX. Ochranný dohľad uložený odsúdenej XXXXX plynul od 21.07.2019 do 21.07.2020 a po jeho uplynutí bola spísaná

záverečná správa z probácie s tým, že probandka si neplnila povinnosti vyplývajúce z ochranného dohľadu, neoznamovala údaje o zdroji svojej obživy, nehlásila sa v určených lehotách na súde a neoznamovala vzdialenie sa z miesta trvalého bydliska.

V priebehu prípravného konania bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie zo dňa 08.03.2021 do konania za účelom vyšetrovania duševného stavu obv. XXXXX pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Znalkyňa po vykonaní psychiatrického vyšetrenia obv. XXXXX v záveroch ňou spracovaného znaleckého posudku skonštatovala, že XXXXX trpí schizoafektívnou poruchou - manický typ a nediferencovanou schizofréniou s autizmom, bludmi, halucinačnými zážitkami a tieto patognosticky vplyvajú na jej poruchy správania. Uvedené diagnózy a ich klinické prejavy spôsobili u menovanej, že jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania činu kompletne vymiznuté. XXXXX v čase spáchania činu marenia výkonu úradného rozhodnutia trpela viacerými závažnými duševnými poruchami, má poruchu kontaktu s realitou, má poruchu kontroly reality a jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti sú týmto nivelizované. Obvinená v súčasnej dobe nie je schopná chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvinenej na slobode je zo psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť a taktiež je nebezpečný pre samotnú vyšetrovanú. Je potrebné jej nariadiť ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu. XXXXX zneužíva návykové látky a to alkohol a psychostimulanciá. V dokumentácii je popisovaný syndróm závislosti od týchto látok, v čase vyšetrenia však pod vplyvom návykových látok nebola. XXXXX v dôsledku psychotických porúch, ktorými trpí, nie je schopná rozpoznať závažnosť trestného činu. Alkohol túto rozpoznávaciu schopnosť ešte zhoršuje. U obvinenej je potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prokurátor v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť, t. j. nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti, musí u páchatel'a jestvovať v čase spáchania činu.

Vyššie popísanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenej XXXXX vznesené obvinenie sa stal, spáchala ho táto obvinená a predmetný skutok napĺňa skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k/ Trestného zákona.

Znaleckým dokazovaním z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria bolo zistené, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku nebola v dôsledku duševných porúch - schizoafektívnej poruchy - manický typ a nediferencovanej schizofrénie s autizmom, bludmi a halucinačnými zážitkami - schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebola schopná svoje konanie ovládať, a teda jej rozpoznávacie schopnosti aj ovládacie schopnosti boli v dôsledku

týchto duševných porúch kompletne vymiznuté. Keďže teda bolo preukázané, že obv. XXXXX nebola v čase spáchania vyšetrovaného skutku v dôsledku duševnej poruchy pre nepříčetnosť trestne zodpovedná, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX bolo potrebné podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Regásková
námetníčka okresnej prokurátorky