



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 292/21/2205-53
EEČ: 2-19-550-2023

Senica 14.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: týranie zvierat podľa § 305a odsek 1 písmeno c Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: týranie zvierat podľa § 305a odsek 1 písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 16.05.2021 v čase medzi 18.00 hod. až 19.00 hod. v obci XXXXX na svojom pozemku rodinného domu č. 362 doposiaľ nezisteným spôsobom použitím palice utýral 1 bielu mačku so svetlohnedými znakmi menom Giraya, plemeno Devon Rex, čip.: XXXXX, vo veku 2 roky, v hodnote najmenej 4500,- € pričom poškodená XXXXX XXXXX v uvedenom čase, keď na svojom dvore hľadala mačku, tak počula krik z páchatel'ovho dvora a preto vyskočila na svoj plot patriaci k jej rodinnému domu na adrese XXXXX XXXXX, odkiaľ videla obvineného s palicou v ruke a jej mačku Girayu ležať pri ňom na zemi a ako mačka ležala pri páchatel'ovi ten sa ešte nad ňou drevenou palicou zahnal a udrel palicou po zemi, potom bez prejavu ľútosti s úsmevom na tvári XXXXX so slovami: „tam ju máte hodenú pri bráne a zoberte si ju“, kde si ju následne išla zobrať aj s p. XXXXX, ktorý zobral túto utýranú mačku bez

známok života, potom čo podľa protokolu č. 6025/2021 XXXXX|a zo Štátneho veterinárneho a potravinového ústavu v Bratislave utrpela zranenia v podkoží a v svalovine ľavého pleca hematóm o veľkosti 2 eurovej mince, hematómy v podkoží a v svalovine pravej strany hrudníka, ruptúry svaloviny v 2., 5. a 7. medzirebrovom priestore, fraktúru 3., 5., 7. a 8. rebra, hemotorax, hemoperikard, stopy krvi v trachey, drobné až ploské krvácaniny v parenchýme pľúc, ktoré boli podľa vypracovaného odborného vyjadrenia XXXXX spôsobené exogénnou traumou po útoku človekom po údere drevenou palicou, kopom, alebo nárazom, pričom došlo k zlomeniu rebier a narušeniu hrudného koša, čím došlo ku krvácaniu do podkožia a svalovinu a vakovitého obalu srdca, následne k vdýchnutiu krvi cez priedušnicu do pľúc následkom čoho sa začala dusiť, čím bolo zviera vystavené bolestiam s následkom úhynu a poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX XXXXX na základe vypracovaného odborného vyjadrenia chovateľky daného plemena mačiek vznikla škoda vo výške najmenej 4500,- €,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Senica, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-180/VYS-SE-2021 zo dňa 26.05.2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin týrania zvierat podľa § 305a ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Následne uznesením zo dňa 24.05.2022 vydaným podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vyšetrovateľ PZ Prezídia Policajného zboru, národnej centrály osobitných druhov kriminality, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a enviromentálnej kriminality vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin týrania zvierat podľa § 305a ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktoré spáchal skutkom uvedeným vyššie vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 28.06.2023 predložil vyšetrovateľ PZ Prezídia Policajného zboru, národnej centrály osobitných druhov kriminality, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a enviromentálnej kriminality vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ možno považovať za čiastočne dôvodný, pričom je na mieste trestné stíhanie vedené oproti obvinenému XXXXX zastaviť, avšak podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, keďže je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX si musela udalosti vymyslieť. V predmetný deň prišiel na schody vedúce zo záhrady na dvor a v tom vyleteli jeho psy a zahnali mačku do garáže. Nastala tam trma-vrma, kričal na nich a zahnal ich do domu, kde ich zavrel a potom išiel do garáže hľadať mačku. Povedal manželke, že majú mačku v garáži a búchal prútkom po konštrukcii železa, aby ju vyplašil. S manželkou vypratali veci z regálov, aby videli, či tam mačka ešte je. Mačku však nenašli a usúdili, že mačka utiekla a preto pustili psov z domu na dvor. Psy hneď vbehli do garáže, mačku vyňuchali a následne naháňali po dvore. A tá sa snažila preskočiť asi 1,5 m vysokú bránu, to sa jej však nepodarilo a spadla. Po páde

vbehla do psej búdy a psy išli za ňou. Následne fenka Linda vyniesla v papuli mačku a búchala s ňou zo strany na stranu o zámkovú dlažbu. Potom prišli pred bránu XXXXX s XXXXX a pýtali sa, či je po všetkom. Manželka sa ich opýtala, či je to ich mačka, na čo odpovedali, že áno a p. XXXXX ho požiadal, aby mu ju podal. Nakoľko bola pomočená, tak mačku chytil za chvost a podal mu ju cez plot. Mačku chceli zachrániť. Pokiaľ mačku XXXXX neustrážila, tak smrť mačky ide na jej zodpovednosť. Necíti sa byť zodpovedný za smrť mačky. Na dvore nedržal žiadnu palicu.

Svedkyňa a poškodená XXXXX XXXXX uviedla, že dňa 16.05.2021 vybehla ich mačka maloletému synovi von. Preto ju s XXXXX hľadali a volali na ňu. Počula krik na pozemku obvineného, na čo vyskočila k múru a videla, ako obvinený stojí s palicou v ruke a pred ním ležala mŕtva mačka, oháňal sa s palicou a do mačky ešte s palicou žďuchol a posunul ju ďalej od seba. Okolo neho pobehovali psy, ale tie sa k mačke nepribližovali. Potom prešli pred dom XXXXX a mačka bola na zemi pri bráne, obvinený stál opodiaľ a so škodoradostným úšklabkom im povedal, že tu majú mačku. Pán XXXXX vzal mačku, ktorá bola bez povrchových zranení. Potom kontaktovala XXXXX ktorá trvala na tom, že musí ísť na pitvu. Patológ uviedol, že útok zvieratá je vylúčený. XXXXX vybehla z domu na základe štekotu psov. Spoločenská hodnota zvieratá je 4.500,- €. Videla obvineného, ako stojí s palicou nad mačkou, ktorá sa nehýbala a oháňal sa s ňou. Na dvore videla iba obvineného a dvoch psov. Je presvedčená o tom, že mačku zabil obvinený.

Svedok XXXXX uviedol, že ako syn pani XXXXX vychádzal z domu, tak vybehla mačka a tú následne hľadali. Následne keď išla XXXXX oproti nemu s plačom, tak na neho kývala, že je mačka mŕtva. Potom išli k obvinenému k bráne, kde bola na zemi hodená mačka a obvinený k tomu povedal, že tu ju máte, psy ju roztrhali. Mačka nemala povrchové zranenia, ani nebola od slín. Obvinený má dvoch psov Husky. Mačka prešla k susedovi asi cez plot. Zo susedovho pozemku počul štekot psov. Obvinený mal v tej dobe v ruke palicu asi 1,5 m dlhú.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 16.05.2021 začula štekot psov a mňaukanie mačky a videla, ako sa pán XXXXX prechádza po ich záhrade a volá Mia, Mia. Obvinený jej povedal, že ich psy zahnali mačku do garáže. Potom išiel obvinený do garáže a psov zatvoril do domu. Následne išiel obvinený do garáže a s prútkom búchal po železnej trúbke, aby vyduril mačku von. To sa mu však nepodarilo a preto vytiahol vozidlo z garáže, aby bolo viac miesta na hľadanie. Potom mu išla pomôcť v hľadaní, ale mačku nevideli a boli v tom, že odišla a preto vypustili psov na dvor, ktorí ňuchali a išli priamo na jedno miesto a odtiaľ vybehla mačka. Psy sa za ňou rozbehli a mačka sa snažila preskočiť bránu, to sa jej nepodarilo, spadla na zem a vbehla do psej búdy, kde sa chcela skrýť. Obidvaja psy vbehli za ňou, nastal lomoz a po chvíli vyšla fenka Linda s mačkou v papuli. Metala s ňou a búchala o dlažbu. Pri tom prišlo zrejme k úmrtiu mačky, ak ju nezabili ešte v búde. Potom ju pustila a mačka sa pomočila a nejavila známky života. Potom prišla p. XXXXX k ich bráne a pýtala sa, či je po všetkom. Svedkyňa im odpovedala, že áno. Obvinený podal mačku XXXXX ponad bránu. Na mačke si po útoku nevšimla žiadne zranenie, ani krv na nej nebola. Myslí si, že p. XXXXX nemohla vidieť udalosť zo svojho pozemku.

Dňa 30.03.2022 bolo do vyšetrovacieho spisu doručené odborné vyjadrenie XXXXX, z ktorého vyplýva, že pitvou neboli zistené znaky po napadnutí psom a zmeny na tele poukazujú na exogénnu traumou spôsobenú psom.

Dňa 20.09.2022 bolo do vyšetrovacieho spisu doručené odborné vyjadrenie – analýza trichologického materiálu spol. Slovgen s.r.o., diagnostické laboratórium, IČO: 35 700 629.

Dňa 06.10.2022 bolo do vyšetrovacieho spisu zo strany obvineného doručené odborné vyjadrenie vypracované XXXXX zo dňa 06.10.2022, z ktorého vyplýva, že zranenia na mačke sú kompatibilné so záhryzom čeluste psa a zranenia preto znalkyňa považuje za hrozné poranenie spôsobené psom a nález nezodpovedá tupému poraneniu po silnom údere predmetom.

Dňa 18.10.2022 bol v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratý znalec XXXXX znalec z odboru veterinárstvo, odvetvie choroby zvierat, kynológia, hipológia, ktorý sa vyjadril, že vo veci úhynu mačky Devon Rex po preštudovaní spisu nemôže zaujať odborné stanovisko, ktoré môže zaujať až po vykonaní pitvy osobne alebo pri účasti pri pitve, pričom znalec znalecký posudok nevyhotovil.

Vzhľadom na protichodnosť záverov odborných vyjadrení, ako aj na základe nevypracovaného znaleckého posudku XXXXX, bol dňa 02.06.2023 v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratý XXXXX, znalec z odboru veterinárstvo, odvetvie choroby zvierat, ktorý sa v znaleckom posudku zo dňa 19.06.2023 vyjadril, že zviera uhynulo na poškodenie pľúc a osrdcovníka a úrazový-krvácavý šok spôsobený viacnásobnými zraneniami hrudníka, zranenia boli spôsobené zubami psa, smrteľné boli zranenia poškodzujúce pľúca a osrdcovník zvieratá, zranenia boli spôsobené útokom psa, nakoľko na zvierati boli zistené bodno-tržné zmliaždené zranenia v pároch, čo zodpovedá hryzným ranám spôsobeným očnými zubami psa, vyššia elasticita kože umožňuje poškodenie hlbších štruktúr (tvrdých tkanív- kostí a mäkkých tkanív-svalov) s menšou elasticitou bez poškodenia kože. Podľa znaleckého posudku sú závery XXXXX v odbornom vyjadrení pod č. 6/2022 zo dňa 06.10.2022 správne - objektívne, korektné a odborné, sú dostatočne odôvodnené podloženou fotodokumentáciou, ktorá bola urobená počas pitvy a ktorá, ako aj pitevný protokol, objektívne zachytávajú pitevný nález. Zo záveru je teda zrejmé, že mačka nebola usmrtená resp. utýraná človekom, ale usmrtená psom bez napadnutia človekom.

Podľa § 305a odsek 1 písmeno c) Trestného zákona kto utýra zviera, spácha prečin týrania zvierat.

Podľa § 245 ods. 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, spácha prečin poškodzovania cudzej veci.

Podľa § 130 odsek 1 písmena a) Trestného zákona vecou sa na účely Trestného zákona rozumie hnutelná vec alebo nehnuteľná vec, byt alebo nebytový priestor, zviera, ak z jednotlivých ustanovení Trestného zákona nevyplýva niečo iné.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe výsledkov vykonaného skráteného vyšetrovania a predovšetkým vypracovaného znaleckého posudku XXXXX, znalcom z odboru veterinárstvo, je nepochybné, že obvinený nespáchal skutok, ktorý je mu kladený za vinu, resp. sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, pričom poranenia mačky, ktorým podľahla, spôsobil pohryznutím pes, čo aj korešponduje s výpoveďou obvineného.

Z uvedeného je tak zrejmé, že za stavu kedy sa nestal skutok, tak obvinený sa ani nemohol dopustiť prečinu týrania zvierat § 305a odsek 1 písmeno c) Trestného zákona tým, že mal utýrať zviera a ani prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona tým, že mal zničiť, poškodiť alebo urobiť neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobiť tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie zastaviť, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Stanislav Korman
prokurátor