



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 619/21/2205-4
EEČ: 2-19-55-2022

Senica 18.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku
podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219
odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.10.2021 v čase okolo 22.00 h v Senici v byte na adrese XXXXX XXXXX z
peňaženky položenej na stolíku bez dovolenia a bez vedomia majiteľky zobral 1 ks
platobnej karty svojej matky XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, t. č. XXXXX, XXXXX
XXXXX vedenú k účtu v Príma banke Slovensko a.s. č.
SK40560000009260543002 a následne dňa 31.10.2021 v čase o 23.55.14 h v
meste Trnava z bankomatu Príma banky Slovensko a. s. č. ATM S6AK034A bez
oprávnenia vykonal výber finančnej hotovosti vo výške 300,- €, čím poškodenej
XXXXX spôsobil škodu výberom finančnej hotovosti vo výške 300,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-408/VYS-SE-2021 zo dňa 29.11.2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) začal trestné stíhanie pre neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Uvedeným uznesením zároveň vzniesol obvinenie XXXXX pre spáchanie uvedených trestných činov. Trestné činy obvinený spáchal skutkom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 14.01.2022 predložil vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Senica, odboru kriminálnej polície, tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je potrebné považovať za dôvodný, pričom je namieste v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 odsek 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie zastaviť.

Obvinený XXXXX uviedol, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa priznáva. 31.10.2021 bola mama v práci a on bol doma s bratom XXXXX V kuchyni na linke našiel XXXXX peňaženku a vybral z nej maminu bankomatovú kartu a odišiel preč z domu. S taxíkom sa zaviezol do Trnavy, kde pomocou odcudzenej bankomatovej karty vybral z maminho účtu 300,-€. Potom zaplatil taxikárovi a dal sa zaviezť na vlakovú stanicu. Tu si kúpil lístok do Banskej Bystrice a išiel vlakom do Bratislavy, kde pár dní spával. Keď mu došli všetky vybrané peniaze, tak sa vrátil naspäť do Senice. Nevie, kde karta skončila, asi ju stratil. Mrzí ho to. Vedel, že na karte má mama toľko peňazí, mala to na nájom. Nevie, prečo to urobil. V uvedený deň mu nedala povolenie na použitie karty, ani na výber peňazí. Kartu bez jej vedomia, aj bez vedomia XXXXX zobral tajne z peňaženky. Po pár dňoch stretol náhodne mamu a povedala mu, že naňho podala trestné oznámenie, že má ísť na políciu. Potom sa dohodli, že jej peniaze vráti. Snažil sa nájsť prácu a asi mesiac bol na brigáde v drevárskej výrobe, mame vrátil sumu 250,-€ a vráti jej aj tých 50,-€. Konania ľutuje, mame sa ospravedlnil. Nechala ho u nej bývať s tým, že jej bude prispievať na domácnosť a pomáhať.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že je matka obvineného XXXXX Má založený účet v Prima banke a mala k nemu debetnú kartu. Niekedy nechá kartu svojim deťom, aby urobili nákup. Deti teda poznajú PIN. Dňa 31.10.2021 išla do práce a keďže bol na ďalší deň sviatok, nechala bankomatovú kartu, nech si XXXXX kúpi niečo na jedlo do 10,-€, nakoľko na účte mala sumu asi 330,-€ s tým, že 300,-€ bolo odložených na nájom. O tom deti vedeli. V ten deň bol doma aj syn XXXXX, ale tomuto v ten deň kartu nedala, ani mu nepovolila ju použiť. Domov prišla okolo 23:00hod. a XXXXX jej povedal, že nevie nájsť kartu. O 23:30hod. jej prišla SMS, že bol vykonaný v Trnave výber hotovosti 300,-€. Potom jej XXXXX povedal, že XXXXX asi pred hodinou odišiel z domu a mala teda podozrenie, že kartu zobral XXXXX a vybral peniaze. XXXXX jej vrátil sumu 250,-€ a preto sa rozhodla, že to bolo pre neho dostatočné poučenie a súhlas s trestným stíhaním v zmysle § 211 Tr. por.

berie späť. V zmysle § 212 ods. 2 Tr. por. výslovne vyhlásila, že berie späť súhlas s trestným stíhaním syna XXXXX, ktorý udelila do zápisnice dňa 01.11.2021 a súhlasí, aby trestné stíhanie voči nemu bolo zastavené.

Na základe výsledkov vykonaného skráteného vyšetrovania je preukázané, že predmetný skutok sa stal a tento spáchal práve obvinený XXXXX, čo vyplýva z výpovede obvineného, z výpovede svedkyne a poškodenej XXXXX a taktiež z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obvinený svojim konaním po formálnej stránke naplnil objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., tým, že sa neoprávnenne zmocnil platobnej karty svojej mamy a pomocou nej vykonal výber finančnej hotovosti vo výške 300,- €, ktoré si ponechal pre vlastnú potrebu.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por. Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 Tr. por.:

(1) Právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od

výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

(2) Svedok je oprávnený odprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

S poukazom na spáchanie prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., podľa § 211 ods. 1 Tr. por. bolo možné trestné stíhanie začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať len so súhlasom poškodeného. V rámci rozhodovania bolo zistené, že svedok a poškodená XXXXX pôvodne dala súhlas s trestným stíhaním jej syna XXXXX. Avšak pri výsluchu jej osoby dňa 05.01.2022 sa vyjadrila, že berie späť súhlas s trestným stíhaním syna XXXXX, ktorý udelila do zápisnice dňa 01.11.2021, čo možno považovať podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. za vzatie súhlasu na trestné stíhanie späť. Je tak zrejmé, že vzhľadom k tomu, že poškodená vzala výslovne svoj súhlas na trestné stíhanie jej syna obvineného XXXXX späť, bolo nutné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. a trestné stíhanie zastaviť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Tr. por. trestné stíhanie zastaviť, pretože je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Stanislav Korman
prokurátor