



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 549/20/2205-41
EEČ: 2-19-61-2021

Senica 14.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 08.11.2020, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

od minimálne mesiaca október 2019 až doposiaľ do dňa XXXXX v XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX, v mieste trvalého bydliska v XXXXX na ulici XXXXX XXXXX ako aj na ďalších iných miestach počas spolužitia zo svojou manželkou XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX sa jej opakovane slovne vyhrážal zabitím, inou ťažkou ujmom na zdraví, neustále bezdôvodne vulgárne nadáva, posmieva z jej ťažkého zdravotného stavu, pričom toto jeho agresívne správanie sa postupne voči XXXXX stupňuje, kedy obv. XXXXX minimálne:

- v mesiaci v október 2019 v XXXXX v mieste trvalého bydliska jej bezdôvodne rozbil päšťou notebook a následne ju opakovane päšťami a fackami udieral do oblasti hlavy,

- v mesiaci marec 2020 v XXXXX v mieste trvalého bydliska ju ohrozoval nožom a následne ju sotil zo schodiska pred bytovým domom,

- dňa XXXXX v XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX v čase okolo 21.00 hod. jej pod vplyvom alkoholu opakovane slovne nadával: „ty kurva, ty piča, načo kúriš, minieš

veľa dreva", následne sa jej začal slovne vyhrážať: „krávo budeš žiť len dve hodiny, odsekne ti hlavu" a že všetko podpáli, po tomto vytiahol z krbu horiace poleno a hodil ho smerom ku nej do miestnosti kuchyne, následne pokračoval v slovných vyhrážkach že ju zastrelí, že má devinu, pričom opätovne sa jej slovne vyhrážal: „odsekne Ti hlavu" a pri tomto hľadal v obývacej miestnosti mačetu, ktorú tam býva obvykle uložená, následne potom ako mu oznámila XXXXX, že ide volať na políciu ju schmatol a začal škrtiť a fyzicky napadol a to tak, že ju päšťou opakovane udieral do oblasti tváre a chrbta, čím jej pri tomto fyzickom útoku spôsobil nasledovné zranenia: zlomeninu nosnej kosti, pohmoždenie tváre, pohmoždenie ľavej ruky, pohmoždenie driekovej chrbtice a pohmoždenie hrdla s dobou liečenia minimálne 7 dní, pričom uvedené agresívne stupňujúce sa konanie vyvoláva u XXXXX, nar. XXXXX, neustály stres a strach z vyhrážania ako i iného správania, čo výrazne ohrozuje psychické zdravie a aj bezpečnosť XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Senica uznesením ČVS:ORP-358/VYS-SE-2020 zo dňa 05.11.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. a následne v predmetnej veci uznesením zo dňa 06.11.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 14.01.2021 predložil vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície OR PZ Senica na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pričom jeho preskúmaním som zistila, že návrh vyšetrovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

XXXXX vypovedal, že na manželku žiadnu mačetu nebral. Pripustil, že jej vulgárne nadával, ale inak sa o ňu staral, vozil ju do nemocnice. Nechcel jej nadávať, ale keď ho provokovali, tak ho to vytočilo. Dňa XXXXX došiel autobusom do domu v XXXXX zvitá sa s manželkou a potom jej vyčítal, že má priateľa XXXXX. On v XXXXX aj spáva, manželka si ho tam nasťahovala a žiadala, aby tam mal doživotne právo bývať. On v ten deň vybuchol, ale nepamätá si to, nepamätá si ani že bol v nemocnici. Než prišiel do domu v XXXXX tak si v obchode kúpil dve ploskačky. Ten XXXXX tam bol s manželkou a už bol oheň sa streche. Začal žiarliť, čakal najskôr vonku, a keď mu nikto neotváral, tak vybuchol, ale nepamätá si to. Uviedol, že ho to veľmi mrzí, ale ani nevie čo robil. Priznal, že manželku udrel kvôli žiarlivosti, pričom to trvá od 11.11.2019, keď XXXXX bol u nich a oni sa zamilovali. Poprel, že by poškodenú v októbri 2019 opakovane udieral päťami do hlavy i to, že by ju v marci 2020 ohrozoval nožom a že by sa jej dňa XXXXX vyhrážal odseknutím hlavy. Potvrdil len to, že poškodenú v ten deň chytil pod krk a udieral ju do tváre.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že manžel býval despotický vždy. V októbri 2019 ju napadol a rozbil jej notebook. Jemu sa nedá ulahodiť, stále nebolo dobre, stále na ňu verbálne útočil. Keď im pred piatimi rokmi zomrel syn, namiesto toho, aby ich to zomklo, začal piť. Začal na ňu aj slovne útočiť, vyvršoval sa na

veciach, čo mu nič neurobili, chytil bársčo a rozbil to. V tom októbri 2019 jej opitý zobral mobil, že nebude volať, päšťou buchol do notebooku a potom jej dal päšťou do tváre, pričom ju poranili okuliare a ona začala kričať. Vtedy dobehol syn, ktorému povedala, že ju napadol a syn ho ťahal von. Posielali ho liečiť na psychiatriu, ale on to odmietal. Potom potrebovala operáciu srdca a doporučovali jej, aby od tyrana išla preč a bola v klúde. Syn jej vtedy navrhol, aby išla na Záhorie, kde mala po rodičoch v XXXXX dom. Tam sa jej nebohý syn, ktorý dom rekonštruoval, stretával s kamarátom XXXXX. V roku 2019 ho manžel priviedol k nim domov a odvtedy im pomáhal. Aj ho pozvali na Vianoce, ale dopadlo to zle, lebo manžel bol opitý. Ona má za sebou dve operácie chrbtice a chodí len s pomocou barlí, a manžel na ňu začal útočiť, že sedí ako kvargla, nech si ide sama nakúpiť, že často perie a miňa, vykrikoval na ňu na ulici, že jej strhne parochňu. Po operácii srdca sa rozhodla, že odíde do XXXXX a keďže je invalidná, XXXXX sa ponúkol, že ju tam zavezie. Potom jej tam raz – dvakrát za týždeň chodil pomáhať a občas tam aj prespal a manžel si začal myslieť, že majú spolu sexuálny pomer, hoci ona ledva vládze. Ich syn býva v byte v XXXXX ale on je taký uzavretý, keď potrebovala stravu nenosil jej ju, ponúkol sa jej XXXXX. V XXXXX bola od marca 2020, ale syn a manžel jej pomôcť nechceli alebo nevedeli, ale potom na XXXXX, ktorý jej pomáhal žiarlili. Jej manžel má problém s alkoholom, ale nechcel sa liečiť, a preto ani nechcela, aby za ňou chodil opitý do XXXXX Manžel ju do XXXXX nechcel pustiť, vysypal jej zbalený kufor, a keď ju tam mal XXXXX viezť, vybehol za ňou dole do vchodu, vytiahol nôž a začal ju ním ohrozovať, hovoril že ju pichne. Vtedy išli susedia tak prestal, ale vyšiel za ňou von a sotil ju o zábradlie a znovu sa jej nožom vyhrážal. Nôž vtedy videl aj XXXXX Od toho marca jej často volával a vulgárne jej nadával, aby prišla do XXXXX. Povedala, že môže za ňou prísť keď nebude opitý. On sa kajal a žiadal o odpustenie, ale potom začal znova piť. Niekedy pil a nadával jej, hovoril, že to tam podpáli a dá cigáňom a potom bol chvíľu normálny. Ona bola radšej ticho, utiahla sa. Prišiel za ňou i XXXXX hoci to nechcela, a hneď jej vynadal, že nedvíha telefón, hádali sa trištvrte hodiny a potom zistil, že nemal kredit. Aj vtedy povedal, že by bolo najlepšie to tam podpáliť. To hovoril často pod vplyvom alkoholu, vtedy začal byť agresívny. Išiel do krbu, nadával, že veľa spáli, znova sa jej vyhrážal podpálením domu a tiež hľadal mačetu, ktorú tam mávali a povedal jej, že zoberie mačetu a odreže jej hlavu a do dvoch hodín jej nebude. Vtedy sa úplne zdesila. Taktiež vytiahol z krbu jedno zapálené drevo a hodil jej ho do kuchyne. Keď mu povedala, že bude musieť zavolať políciu, sotil ju do linky, rozbila sa keramika a potom chcel ísť preč, ale dvakrát sa vrátil. Ona sa zamkla a okolo ôsmej začal búchať na dvere a na okno, a keď mu otvorila, bol ako diabol, znova jej nadával, vrhol sa na ňu a začal ju škrtiť a búchať rukou do hlavy. Bol ako divé zviera, nereagoval a stále ju udieral, na tvár a ústa viac ako 15-krát a zlomil jej nos. Myslela si, že tam skolabuje, kričala nech ju pustí. Zase sa vyhrážal podpálením a potom hodil do krbu drevo a sadol si. Vtedy volal XXXXX a kričal na neho, aby jej nerobil zle, ale manžel sa znova vyhrážal podpálením domu. Vtedy si zobrala barlu a utekala von na ulicu. Potom prišla polícia, ktorú XXXXX zavolať a zavolať aj susedovi, aby na ňu dal pozor. Policajti manžela zobrali preč a XXXXX, ktorý tam prišiel, ostal cez noc s ňou. Ráno o 5.45 h sa však manžel znova vrátil a XXXXX ho posielal preč. Keď odišiel XXXXX do práce, znova búchala brána, manžel sa zavesil na bránu, ale keďže bol opitý nepodarilo samu ju preliezť a vykopol ju a začal búchať na dvere. Vtedy sa strašne bála, zobrala kreslá a pritlačila ich na dvere, aby sa tam nedostal a zavolať políciu. Uviedla, že fyzicky ju manžel napadol len v októbri 2019, v marci 2020 a dňa XXXXX ale ošetrenie nevyhľadala a marcový útok polícia vyriešila dohovorom. Teraz ju už presvedčili tie

rany a údery, že ju môže fakt zabiť. Pri poslednom útoku sa nechala ošetriť, mala zlomený nos. Od smrti syna vždy keď mal vypité ju označoval vulgarizmami, vysmieval sa jej, že nemá vlasy a zuby, nech sa pozrie ako vyzerá, že šmatľavo chodí a dychčí ako jej mater, to bolo na dennom poriadku. Mrzelo ju to ako ženu, ale zvykla si, naučila sa byť ticho, lebo to tak bolo pre ňu lepšie. Vyhrážok podpálením sa veľmi bála a pri poslednom útoku sa bála o život.

Viditeľné stopy, ktoré na tvári poškodenej XXXXX zanechal fyzický útok obv. XXXXX zo dňa XXXXX boli políciou zadokumentované formou fotodokumentácie, ktorá je súčasťou spisu, pričom taktiež lekárskou správou bolo potvrdené, že pri ošetrovaní realizovanom dňa 05.11.2020 boli u menovanej zistené zranenia – zlomenina nosovej kosti, pomliaždenie tváre, ľavej ruky, driekovej oblasti chrčtice a pomliaždenie hrdu, ktoré zodpovedajú tomu, ako fyzické napadnutie zo strany obvineného popísala poškodená XXXXX.

XXXXX vypovedal, že s pani XXXXX sa spoznal pred 11-timi rokmi cez jej syna XXXXX. Potom ju dlhšie nevidel a asi pre dvoma rokmi sa im v XXXXX začal so súhlasom jej manžela pána XXXXX starať o dom a záhradu. Vtedy sa dostal do kontaktu i s tetou a neskôr, keď sa tam v marci 2020 presťahovala, jej robil i nákupy a so všetkým jej pomáhal. K ich rodine mal veľmi pozitívny vzťah, teta bola ako jeho mama, nič viac medzi nimi nebolo, a strýc keby nepil, tak by to bolo iné. Strýc zo začiatku súhlasil s tým, aby im pomáhal s údržbou domu v XXXXX, ale keď sa tam pani XXXXX presťahovala, začalo mu to vadiť. Na neho i tetu slovne i fyzicky útočil podľa toho, koľko vypil. Raz tete rozbil telefón, okuliare a notebook a spôsobil jej opuch oka, ona to ale držala v sebe a nechcela to nikomu hovoriť. On pri tom prítomný nebol, bol tam vtedy ich syn. Stalo sa to v byte na XXXXX a teta mu dávala aj fotku z toho. Slovné útoky a vulgárne nadávky však boli na dennom poriadku, a to aj cez telefón keď bol u nich, že je sliepka, krava. Teta kvôli tomu koľkokrát plakala. Svedkom fyzického útoku bol keď na obvineného prvýkrát volal policajtov v XXXXX počas prvej vlny korony. Keď prichádzal za tetou k paneláku videl, ako obvinený tetu sotil zozadu do zábradlia vonku na schodoch pred domom. On na neho nakričal a zavolať políciu, pričom vtedy behal (obvinený) po vestibule s nožikom pod bundou, videl jeho čepel. Keď prišla polícia a dohovorela mu, on to popieral a nič si nepamätal. On sám má takú skúsenosť s obvineným, že niečo urobí a potom si to nepamätá. Kedy došlo k prvému útoku, pri ktorom obvinený tete spôsobil zranenie a mal jej dať facku nevie, ale teta mu povedala, že XXXXX s ním vtedy pozametal chodbu. Ďalej uviedol, že obvinený všetkým vulgárne nadával keď mal vypité, ale nepriznal si to. On mu za to aj dohovárať, ale nedal si povedať, keď mu niekto povedal, aby sa dal liečiť, tak hovoril, že je zdravý a nepije. Posledné dva roky však alkohol pije takmer každý deň. Uviedol, že nevie čím to je, ale obvinený si veľa vecí o sebe nepamätá, napr. večer tete nadával a ráno sa správal ako keby sa nič nestalo a nič si nepamätal a to sa dialo viackrát, minimálne päť a možno aj desať. Ohľadom posledného incidentu uviedol, že písal tete, ktorá bola v XXXXX asi od marca 2020, či je v poriadku. Potom asi o 20.00 h počul ako tam strýc vrieska, a preto volal políciu. Medzitým s tetou volal a tiež počul samý krik, počul ako strýc kričal na tetu a urážal ju, kričal, že to tam podpáli a ona sa pýtala, kedy prídu policajti. Keď prišiel do XXXXX tak strýc bol na dvore s policajtom a teta bola pri dverách a mala podliate oko. Vtedy ešte nevedeli, že má aj zlomený nos. Policajti ho odviezli a teta mu potom povedala, že strýc cez deň rýpal, potom odišiel a keď sa vrátil asi okolo 19.30 – 20.00 h začal ju biť pästami kričal po nej ako pravidelne vulgárne nadávky a že ju

zabije a potom už volal on a zavolať políciu a ona utiekla von. On poprosil suseda XXXXX, aby išiel k nej a počkal s ňou na políciu. On potom s tetou zostal cez noc a ráno o 05.45 h búchal strýc XXXXX na bránu. On s tetou obvineného žiadali, aby išiel preč, ale nechcel, a tak ho opakovane vyviedol za bránu, ale vždy sa vrátil. Potom musel odísť do práce a o chvíľu mu teta volala, že strýc sa tam zase dobíja, vylomil železnú bránu. Teta sa zo strachu v dome zabarikádovala a on znova volal políciu. Svedok uviedol, že teta to neriešila, lebo stále dúfala, že sa to zlepší, od toho posledného incidentu zo strachu nespávala.

XXXXX vypovedal, že s obvineným, ktorý je jeho otcom a s poškodenou XXXXX, ktorá je jeho matkou, býval spoločne v byte v XXXXX. Matka má už asi 10 rokov zdravotné problémy, ale o rodinu sa starala a s otcom mali normálny vzťah. Otec začal piť až potom, čo pred piatimi rokmi zomrel jeho brat - teda ich spoločný syn, a pije teda už piaty rok. Vtedy sa situácia v rodine zmenila, ale nie nijako radikálne. Hádky medzi rodičmi nevnímal a nebol ani osobne pri žiadnom konflikte rodičov, mama mu o nich povedala až neskôr. Išlo o incident s notebookom a potom ohrozenie nožom. S otcom sa o tom následne i rozprávala a on povedal niečo ako že to nechcela alebo že si to nepamätá. Kamaráta jeho brata - XXXXX - k nim priviedol otec niekedy v novembri 2019. Mama si ho obľúbila a odvtedy boli kamaráti. Asi v polovici februára išla mama na operáciu srdca. Potom sa z ničoho nič presťahovala do rodinného domu v XXXXX a otec ju tam pravidelne navštevoval, chodieval tam aj trikrát cez týždeň. Martin tam bol stále, mama ho chválila, že tam nosil drevo a otcovi to vadilo. Uviedol, že otec mal vrtochy, ale tie incidenty boli len skraty z alkoholu, mamu netýral. Keď sa mama presťahovala do XXXXX on za ňou chodil tak raz mesačne, zobral ju do XXXXX kde zostala týždeň kvôli lekárom a potom ju odviezol späť. Potvrdil, že medzi rodičmi boli roztržky. Mama však nie je konfliktná, otca slovne nenapádala a otec keď mal vypité tak mohol čokoľvek povedať, on ani nevie čo hovorí. O fyzických konfliktoch a vyhrázaní vedomosť nemal a nebol ani pri incidente z októbra 2019, bol vtedy v práci. Mama mu povedala len o notebooku, o fackách a úderoch nie. Ďalej vypovedal, že matka mala z otca strach asi od novembra 2019 odkedy rozbil ten notebook, potom sa to urovnalo a potom začali problémy v septembri 2020.

Zo znaleckého posudku vypracovaného do konania pribratou znalkyňou z odboru psychológie XXXXX vyplýva, že u poškodenej bola vyšetrením zistená podpriemerná úroveň krátkodobej i dlhodobej verbálnej pamäte, čo možno pripisovať prirodzenému procesu starnutia. Vyšetrením však bola zistená zachovaná schopnosť poškodenej správne vnímať prežité udalosti, zapamätať si ich a správne ich reprodukovať, pokiaľ poškodená nie je vystavená emočnej záťaži alebo vyčerpaniu – tu môže dochádzať k zníženiu schopnosti vnímať prežité udalosti, zapamätať si ich a správne ich reprodukovať. Znalkyňa u poškodenej nezistila nekonzistentné odpovede ani protirečenie. Neprejavili sa inkongruencie v prejave a správaní poškodenej, jej výpoveď bola logická a konzistentná, nebola zistená účelová motivácia. Neobjavila sa ani účelová motivácia výpoveď meniť, skresľovať či zľahčovať. Prežívané emócie poškodenej možno považovať za autentické, adekvátne situácii berúc do úvahy jej osobnostnú štruktúru. V prípade poškodenej ide o extrovertnú osobnosť, s vyhýbavým štýlom pri riešení konfliktov. Neboli zistené tendencie javiť sa v lepšom svetle, sklony ku klamstvu či konfabuláciám, ani žiadne psychopatologické narušenia. Na základe uvedeného znalkyňa považuje špecifickú vierohodnosť poškodenej za dostatočnú. Správanie manžela poškodená vnímala

v ich vzťahu ako nerovnocenné, s odlišnými výchovnými prístupmi a odlišnými zvládacími mechanizmami pri prekonávaní emočnej záťaže vyplývajúcej zo straty ich spoločného syna. Uvedomovala si zvyšujúce sa hádky a konflikty, ktoré sa snažila riešiť odchodom zo spoločnej domácnosti a eliminovaním kontaktu s manželom. Pod vplyvom požitia alkoholických nápojov manžela vnímala poškodená jeho zvyšujúce sa agresívne správanie voči svojej osobe, verbálne útoky, žiarlivostné scény. Ako psychické utrpenie vnímala verbálne ponižovanie zo strany manžela na jej ženskú časť Ja, na jej zdravotný stav a následné vyvolávanie pocitov menejcennosti. Konflikty sa snažila nehrotiť, čo sa ale negatívne začalo odzrkadľovať na jej zdravotnom stave. Psychologickým vyšetrením bolo zistené, že poškodená aktuálne vykazuje subjektívne mierne prežívanie neurotických tendencií v porovnaní s bežnou populáciou a ľahkého stupňa depresívneho ladenia. Je vystavená ťažko zvládnuteľnej situácii, cíti však dostatočnú kapacitu ju zvládnuť.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, ktorá bola do konania pribratá na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na skúmanie duševného stavu obv. XXXXX vyplynulo, že u obvineného bola zistená rozvinutá závislosť od alkoholu, predovšetkým v psychickej zložke, a psychická komplikácia alkoholizmu – alkoholická paranoidná psychotická porucha u premorbídne abnormne štrukturovanej osobnosti s prevahou emočne nestabilných, paranoidných a narcistických rysov. Prítomné sú diskkrétne príznaky svedčiace pre organické poškodenie mozgu. Psychotická porucha bola u obvineného prítomná aj v čase páchania trestného činu. U obvineného je prítomná rozvinutá závislosť od alkoholu, predovšetkým v psychickej zložke a samotná psychotická porucha s vysokou pravdepodobnosťou súvisí práve s touto závislosťou. Skutku sa obvinený dopustil v stave opitosti. Avšak najdôležitejším faktorom je prítomnosť emulačných bludov, ktoré mali dopad na správanie obvineného v zmysle vystupňovanej heteroagresie – predmetovej, verbálnej aj brachiálnej potencovanej alkoholom. Trestnej činnosti sa dopustil v dôsledku psychotickej paranoidnej poruchy. Prítomná duševná porucha mala forenzne významný, zásadný a podstatný vplyv na jeho rozpoznanie a ovládanie schopnosti, kedy následkom obsahových porúch myslenia v zmysle emulačných bludov boli jeho rozpoznávacíe schopnosti vymiznuté. Jeho ovládacie schopnosti v čase skutku boli následkom kombinácie impulzivity, simplexnej ebriety a psychotickej paranoidnej poruchy forenzne významne, podstatne znížené až vymiznuté. Obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel svoje konanie ovládať. Nakoľko je u obvineného stále prítomná psychotická porucha, tak jeho chápanie je ovplyvnené bludným myslením a zmysel trestného konania nechápe adekvátne. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska je pre spoločnosť nebezpečný. Obvinenému je potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

V rámci doplnenia vyššie popísaného znaleckého posudku znalkyňa XXXXX konštatovala, že závislosť od alkoholu a alkoholická paranoidná psychotická porucha bola u obv. XXXXX prítomná nepretržite počas celej doby páchania skutku, t. j. od októbra 2019. Nie je možné s presnosťou určiť začiatok jej vzniku. Tieto poruchy majú zvyčajne plíživý začiatok a chronický priebeh. Napriek tomu je možné s istotou tvrdiť, že počas páchania skutku bola táto psychotická porucha prítomná. Táto psychotická porucha s najväčšou pravdepodobnosťou súvisí s nadmerným a pravidelným užívaním alkoholu, avšak nie je možné vylúčiť, že psychotická porucha

by sa u obvineného manifestovala aj bez nadmerného a pravidelného užívaniu alkoholu, keďže premorbídne jeho dominantnou osobnostnou črtou bola aj paranoidita, ktorá je predisponujúcim faktorom pri paranoidnej psychotickej poruche. Obvinený vznik samotnej psychickej komplikácie alkoholizmu nemohol a ani nevedel predvídať. V súčasnosti mu absentuje náhľad na ochorenie a je k nemu masívne nekritický. Užívanie alkoholu obvineným udržiavalo a potencovalo duševnú poruchu, avšak o tejto príčinnej súvislosti obvinený nemohol vedieť. Psychotická porucha bola jednoznačne u obvineného prítomná i v čase, keď nebol pod vplyvom alkoholu.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prokurátor v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť, t. j. nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti, musí u páchatel'a jestvovať v čase spáchania činu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie sa stal, spáchal ho tento obvinený a napĺňa skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Vzhľadom k tomu, že znaleckým dokazovaním z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria bolo zistené, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania skutku v dôsledku duševnej poruchy – alkoholickéj paranoidnej psychotickej poruchy - schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, následkom obsahových porúch myslenia v zmysle emulačných bludov boli jeho rozpoznávacie schopnosti vymiznuté a taktiež u neho bola v dôsledku uvedenej duševnej poruchy podstatne znížená až takmer vymiznutá schopnosť ovládať svoje konanie, pričom táto jeho duševná porucha mohla vzniknúť aj bez nadmerného a pravidelného užívania alkoholu obvineným, jej vznik obvinený nemohol a nevedel predvídať a nemohol vedieť ani o tom, ako na túto duševnú poruchu vplýva užívanie alkoholu, a bolo teda preukázané, že obv. XXXXX nebol v čase spáchania vyšetrovaného skutku v dôsledku duševnej poruchy pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, pričom neprichádzalo do úvahy ani posúdenie konania obv. XXXXX podľa iného ustanovenia Trestného zákona, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX bolo potrebné podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Regásková
námestníčka okresnej prokurátorky