



Okresná prokuratúra Senica
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 109/15/2205
EEČ : 2-19-63-2015

Senica, 04.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.20.2015 v čase o 09.15 h, v meste XXXXX, na ul. Bernolákov rad, v blízkosti domu č. 344, odcudzila XXXXX finančnú hotovosť tým spôsobom, že ho počas cesty z nákupu potravín na uvedenej ulici zastavila, pričom ho žiadala, aby jej zapálil cigaretu, načo XXXXX začal vo vrecku kabáta hľadať zapalovač, čoho obv. XXXXX využila a z pravého vrecka nohavíc, ktoré bolo vo výške pravého kolena z vonkajšej strany, a ktoré bolo rozopnuté, mu odcudzila finančnú hotovosť vo výške 355,- € v papierových bankovkách a z miesta činu ušla, čím spôsobila osobe XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Zápotočná č. 988/61 škodu vo výške 355,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-79/SS-SE-2015 zo dňa 02.02.2015 podľa § 199 odsek 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre spáchanie prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. Následne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku uznesením zo dňa 02.02.2015 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. spáchaného na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 28.08.2015 predložil poverený príslušník ORPZ Senica, Obvodného oddelenia PZ XXXXX vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenej XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je potrebné považovať za odôvodnený.

Obvinená XXXXX uviedla, že dňa 02.02.2015 asi o 9.20 h videla v potravinách v meste XXXXX na ul. Štefánikovej ako muž staršieho veku platí pri pokladni a vytiahol si z pravej kapsy väčšiu čiastku peňazí. Po tom ako zaplatil si peniaze opäť vložil do pravej kapsy. Po zaplatení muž odišiel z obchodu a išiel smerom k novinovému stánku, ktorý je oproti obchodu. Išla za ním a u novinového stánku si vypýtala zápalky, videla ako si muž kupuje u stánku cigarety a opäť si peniaze dáva do pravého vrecka vo výške pravého kolena. Potom išla za mužom a na bicykli ho asi po 20 metroch dobehla, spýtala sa ho či nemá zapalovač. On ho začal hľadať v bunde, v tom čase u neho stála z pravej strany. Videla, že pravé vrecko má zle zatvorené a sú tam vidieť peniaze, v tom ako hľadal zapalovač, tak využila jeho nepozornosti a z vrecka mu vytiahla všetky papierové peniaze, ktoré mal v tom vrecku pokrčené. Následne jej zapálil cigaretu a z miesta odišla. Peniaze si vložila do vrecka bundy a odišla domov. Následne za ňou domov prišli príslušníci OOPZ XXXXX a odviezli ju, po príchode na políciu vytiahla z vrecka všetky veci, kde boli aj odcudzené peniaze. Žiadne peniaze si neschovala a ani nikomu žiadne nedávala a preto nevie uviesť kde je zvyšok peňazí. Zopakovala, že z vrecka pánovi vytiahla všetky papierové peniaze.

Svedok a poškodený XXXXX uviedol, že dňa 02.02.2015 si išiel na poštu do mesta XXXXX pre dôchodok. Pri ceste na poštu sa staval v novinovom stánku, kde pani Rozborovú poprosil nech mu dá balíček cigariet, že jej ich zaplatí ako si v ten deň vyberie dôchodok. Potom išiel na poštu, kde mu vyplatili dôchodok vo výške 428,80 € a peniaze si dal do pravého vrecka nohavíc. Na vrecku má pokazený zips, preto nejde vrecko zapnúť. Potom odišiel autobusom k potravinám Hviezdička, ktoré sa nachádzajú na ul. Štefánikova v meste XXXXX. V potravinách si nakúpil a platil stoeurovou bankovkou, z ktorej mu bolo vydané, pričom peniaze si opäť dal do pravého vrecka nohavíc. Potom išiel naproti do novinového stánku, kde si kúpil balíček cigariet a zapalovač a povedal pani Rozborovej nech mu to spočíta aj s cigaretami z rána. Celkom to bolo 6 €, na čo vytiahol z vrecka nohavíc všetky bankovky a zaplatil asi dvadsaťeurovou bankovkou. Peniaze si opäť vložil do pravého vrecka nohavíc. Do stánku prišla nejaká žena rómskeho pôvodu a pýtala si zápalky. Potom odišiel a na ul. Bernolákova, pričom videl že na ulici stojí nejaká žena rómskeho pôvodu, nevedel však, že sa jedná o ženu od stánku. Pristavila sa pri ňom z pravej strany a žiadala zapáliť cigaretu. To vie, pretože nákupnú tašku držal v ľavej

ruke a mal ju prehodenú cez ľavé rameno. Zrazu cítil ako mu žena siahla do pravého vrecka, vytiahla peniaze a začala utekať. Zhodil tašku na zem a utekal za ňou, ale asi iba tri metra, a to vzhľadom k jeho zdravotnému stavu. Zobral tašku a išiel odcudzenie oznámiť do potravín, kde uviedol, že mu žena rómskeho pôvodu odcudzila peniaze. Uviedol, že mu boli odcudzené len papierové peniaze, že mu neboli odcudzené mince. Pred tým ako išiel na poštu, tak nemal žiadne peniaze. Škodou mu spôsobila neznáma žena, rómskeho pôvodu, a to vo výške 405,- €. Ostatné drobné peniaze mal pri sebe.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 02.02.2015 sa u nej u stánku zastavil pán XXXXX a žiadal ju o predaj cigariet. Uviedol jej, že ide na poštu pre dôchodok, potom jej cigarety zaplatí. Tak sa aj stalo, následne k nej pán XXXXX prišiel a v ruke držal nákupnú tašku, kúpil si ďalšie cigarety a zapaľovač. Pán XXXXX vytiahol z kapsy väčšiu čiastku peňazí v bankovkách rôznej nominálnej hodnoty a zaplatil jej 6,- €. Peniaze si následne vložil opäť do pravého vrecka, avšak nevedela či do vrchného, alebo spodného. Už v tom čase za ním v tesnej blízkosti stála XXXXX, ktorá si kupovala u stánku zápalky. Následne pán XXXXX od stánku odišiel.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 02.02.2015 pracovala u pokladne v potravinách zvaných Hviezdička, kedy prišiel do potravín o 9.20 h pán XXXXX a nakúpil si. Následne platil u pokladne a videla ako si z pravého vrecka vytiahol peniaze. V tej dobe už za ním stála XXXXX, ktorá musela vidieť, že má pán XXXXX u seba väčšiu čiastku peňazí. U pokladne zaplatil a peniaze si opäť vložil do pravého vrecka. Z predajne odišiel. Po tom čo si nakúpila aj XXXXX, tak z predajne tiež odišla. Asi po 15 minútach sa do predajne XXXXX vrátil a pýtal sa jej kto bola žena, ktorá za ním stála pri platení. Povedala mu, že XXXXX. Pán XXXXX jej povedal, že mu z vrecka ukradla všetky peniaze, pričom v ruke držal iba nejaké mince. Pýtal sa jej čo má robiť, povedala mu nech zavolá políciu. Potom pán XXXXX z predajne odišiel smerom na políciu.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že pracuje na pošte v Šaštíne-Strážoch. Dňa 02.02.2015 o 8.00 h vyplatila na pošte XXXXX dôchodok vo výške 428,80 €. Peniaze mu vyplatila v bankovkách rôznej nominálnej hodnoty. Kam si pán XXXXX dal peniaze uviesť nevie, následne odišiel z pošty.

Pri zadržaní a obmedzení osobnej slobody boli u obvinenej nájdené okrem iného aj bankovky spolu o hodnote 355,- €, ktoré boli následne vrátené poškodenému.

Na podklade listinných dôkazov a výsluchov bol sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Senica požiadaný o vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej. Do konania boli pribratí dvaja znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX a XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že obv. trpela v čase spáchania trestného činu duševnou poruchou trvalého charakteru, a to mentálnou retardáciou stredného stupňa s výrazným podielom výchovnej zanedbanosti a touto trpí aj v súčasnej dobe. Duševná porucha mala a má vplyv na jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. V čase spáchania inkriminovaného skutku boli rozpoznávacie schopnosti obvinenej znížené, takže vedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť v zníženej miere, pričom jej ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutku prakticky zaniknuté

a nevedela vôbec svoje konanie ovládať. Obvinená vie len čiastočne správne chápať a reprodukovat' prežité udalosti. Schopnosť správne vnímať je u obvinenej v dôsledku mentálnej retardácie znížená. Zmysel a význam trestného konania chápe len čiastočne. Znalci neodporúčajú obvinenej uložiť ochranné liečenie, nakoľko takéto liečenie nie je medicínsky indikované. Vo výsluchu znalca XXXXX uviedol, že pobyt obvinenej na slobode nie je zo psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, pričom znalci nezistili žiadnu chorobnú motiváciu konania. Mentálna retardácia obvinenej je stav nemenný a nezakladá automaticky predpoklad protispoločenského konania. Obvinená je pozbavená spôsobilosti k právnym úkonom v plnom rozsahu a opatrovníčkou je jej určená matka, ktorá sa má zabezpečiť kompletnú starostlivosť o obvinenú. Mentálna retardácia je stav, ktorý je nemenný a liečbou neovplyvniteľný, neexistujú žiadne medicínske postupy, ktoré by daný stav mohli ovplyvniť. Medicínsky indikovaná je taká liečba ochorení, ktoré sú ovplyvniteľné bežnými medicínskymi-lekáorskými postupmi, avšak mentálna retardácia stredného stupňa, ktorá bola u obvinenej zistená, nie je ovplyvniteľná liečebnými postupmi a stav je nemenný.

Na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania je preukázané, že predmetný skutok sa stal a tento spáchala práve obvinená, čo vyplýva jednak z výpovede samotnej obvinenej a predovšetkým z výpovede svedka a poškodeného XXXXX a nepriamo z výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX a taktiež z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu.

V rámci rozhodovania som sa zaoberal aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 odsek 1 Trestného poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosti dôvodov na zastavenie trestného stíhania obvinenej v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmená a), b) a c) Trestného poriadku.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obvinená svojím konaním po formálnej stránke naplnila objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. tým, že si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe.

Čo sa týka subjektu – páchatel'a trestného činu obvinenej XXXXX, táto nebola v čase spáchania skutku spôsobilá byť páchatel'om trestného činu pre nepríčetnosť, ako to vyplýva zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria.

Podľa § 19 Trestného zákona páchatel'om trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchateľ za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností. Nemožnosť ovládať svoje konanie je u obvinenej konštatovaná v znaleckom posudku, kedy znalci uviedli, že ovládacie schopnosti obvinenej boli v čase spáchania skutku prakticky zaniknuté a nevedela vôbec svoje konanie ovládať.

Znalci neodporučili obvinenej uloženie ochranného liečenia, nakoľko takéto liečenie nie je medicínsky indikované.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. trestné stíhanie zastaviť, pretože obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšej prokuratúry ku Krajskej prokuratúre v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.)

Mgr. Stanislav Korman
prokurátor