



**Okresná prokuratúra Senica**  
**Janka Kráľa 735, 905 45 Senica**

---

Číslo: Pv 244/15/2205  
EEČ : 2-19-67-2015

Senica, 16.09.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.04.2015 asi o 15.30 h v Senici na ulici Sv. Gorazda č. 3002/1 vo vnútorných priestoroch bytu č. 30 po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol svojho syna XXXXX tým spôsobom, že ho päťou ruky udrel do ľavej časti tváre a následne sotil o stenu, pričom sa menovanému vyhrážal zabitím, v dôsledku čoho poškodený vyhľadal lekárske ošetrenie a vec nahlásil na Obvodné oddelenie PZ XXXXX,

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Senici,

**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-205/SE-SE-2015 zo dňa 03.04.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 04.04.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX spáchanie trestného činu poprel. Uviedol, že v kritický deň bol v pohostinstve AHA v Senici, kde vypil 2 pivá a 3 vodky. Tam sa dozvedel, že jeho syn XXXXX mal udrieť priateľku, dopil a išiel domov. Keď sa syna spýtal či je to pravda, tento mu povedal, že nie. Potom si už nič iné nepamätá. V prvotnej výpovedi pred povereným príslušníkom uviedol, že po príchode domov ho chcel syn napadnúť, čomu však zabránila manželka. Nie je pravdou, že by on syna Tomáša napadol. Tieto skutočnosti si vtedy takto vybavil pri výsluchu.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému oznámené dňa 04.04.2015 o 14.00 hodine, výsluch bol ukončený o 15.00 h. Následne poverený príslušník vykonal výsluchy svedka a poškodeného XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu potvrdil, že sa mu otec XXXXX vyhrážal slovami „zabijem ťa, hajzel, pod' sa biť“ a následne ho zovretou päťou udrel do ľavého oka a spadli na zem. Vyhrážky zabitím zopakoval viackrát a z týchto mal obavu o svoj život a zdravie. Taktiež výsluchom svedkyne XXXXX, dcéry obvineného bolo potvrdené, že obvinený pod vplyvom alkoholu je agresívny a v tomto stave by bol schopný svoje vyhrážky uskutočniť. Skutočnosť, že agresivita obvineného sa pod vplyvom alkoholu stupňuje potvrdila aj svedkyňa XXXXX.

O úkonoch, teda výsluchoch, ktoré budú vykonané, poverený príslušník obvinenému neoznámil termíny konania výsluchov a obvinený pri vykonávaní vyššie uvedených procesných úkonov nemal reálnu možnosť obhajovať sa sám alebo prostredníctvom obhajcu.

Výsluchy poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX a XXXXX boli opätovne za prítomnosti obhajcu vykonané dňa 22.05.2015, kedy však už využili svoje zákonné právo a vo veci odmietli vypovedať.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, keďže výsluchy uvedených svedkov boli jediným usvedčujúcim dôkazom, ktoré preukazovali, že obvinený sa vyhrážal zabitím svojmu synovi XXXXX, nemožno preukázať naplnenie skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-128/VYS-SE-2015 bolo zistené, že tento obsahuje záznam o poskytnutí lekárskej prvej pomoci zo dňa 03.04.2015 o 18.00 h spísaný XXXXX. Z priloženého záznamu vyplýva, že poškodený XXXXX sa dostavil na ošetrovanie dňa 03.04.2015 o 18.00 h a udával, že bol napadnutý svojím otcom pod vplyvom alkoholu. Dostal úder päťou do ľavej časti tváre a bol sotný o stenu. Bola u menovaného zaznamenaná citlivosť záhlavia, citlivosť okélie a ľavého oka a taktiež palpačná bolesť zápästia.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, príslušníci Obvodného oddelenia PZ XXXXX zhodne uviedli, že dňa 03.04.2015 o 19.30 h boli vyslaní stálou službou, aby zadržali osobu XXXXX, ktorý sa mal vyhrážať synovi. Po príchode do bytu bol XXXXX pod vplyvom alkoholu, avšak sa nesprával agresívne.

Z protokolu udalostí Obvodného oddelenia PZ XXXXX vyplýva, že poškodený XXXXX dňa 03.04.2015 o 18.45 h oznámil na Obvodnom oddelení PZ XXXXX, že bol fyzicky napadnutý svojím otcom.

Berúc do úvahy vyššie uvedené skutočnosti, a to že nie je možné obvinenému preukázať vyhrážky zabitím z dôvodu, že svedkovia odmietli vo veci vypovedať, avšak listinnými dôkazmi bolo preukázané fyzické napadnutie poškodeného XXXXX obvineným XXXXX, je možné konanie obvineného posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Vyskočová  
prokurátorka