



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 215/22/2205-25
EEČ: 2-19-722-2023

Senica 12.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období mesiacov jún 2021 až marec 2022 v obci XXXXX a v iných miestach Slovenskej republiky si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva zo Zákona o rodine ako vzájomná vyživovacia povinnosť medzi rodičom a dieťaťom a z rozsudku Okresného súdu Partizánske, pod sp. zn. 2P/12/2020-1620 zo dňa 07.07.2021, právoplatného dňa 14.08.2021, ktorým boli jej maloleté deti syn XXXXX, nar. XXXXX a dcéra XXXXX XXXXX nar. XXXXX zverené do osobnej starostlivosti otca XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. XXXXX a obvinenej XXXXX bolo určené prispievať na výživu syna XXXXX mesačne sumou 70,-€ a na výživu dcéry XXXXX mesačne sumou 50,-€ vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, ktorú povinnosť si riadne a pravidelne neplní, pričom v uvedenom období neprispela za mesiac jún 2021 sumu vo výške 100,-€, za júl 2021 sumu vo výške 120,-€, za august 2021 sumu vo výške 120,-€, za september 2021 sumu vo výške 120,-€, za október 2021 sumu vo výške 20,-€, za november 2021 sumu vo

výške 120,-€, za december 2021 sumu vo výške 20,-€, za január 2022 sumu vo výške 120,-€ a za február 2022 sumu vo výške 40,-€, čím jej takýmto konaním vznikol dlh na výživnom na obe maloleté deti za uvedené obdobie spolu vo výške 780,-€

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senici, Obvodného oddelenia Policajného zboru Jablonica, pod ČVS: ORP-20/JA-SE-2022 zo dňa 25.04.2022, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 206 ods. 1 Trestného poriadku deklarované začatie trestného stíhania a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom: XXXXX č. XXXXX, XXXXX XXXXX, pre skutok trestnoprávne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník Policajného zboru v rámci postupu podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku a po vydaní uznesenia podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 206 ods. 1 Trestného poriadku za účelom objektivizovania skutočností vzťahujúcich sa k potencionálnemu protiprávnemu konaniu, **zabezpečil:** výsluch obvinenej XXXXX, výsluch svedka-poškodeného XXXXX, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 06.05.2022, zo dňa 12.08.2022, zo dňa 11.10.2022, zo dňa 06.12.2022, zo dňa 13.03.2023, zo dňa 11.04.2023, správy od súdneho exekútora spolu s výpisom platieb, potvrdenia o platbách výživného zo strany obvinenej, rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.07.2021, pod sp. zn. 2P/12/2020, právoplatný dňa 14.08.2021, rodný list XXXXX spolu s potvrdením o pobyte, rodný list XXXXX spolu s potvrdením o pobyte a iné, s vyšetrovanou vecou súvisiace, dôkazy, ktoré sú, resp. mohli byť svojou výpovednou hodnotou spôsobilé objasniť skutkový stav, o ktorom nebudú dôvodné pochybnosti v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku. Vzhľadom na odôvodnenosť spôsobu skončenia prípravného konania zo strany dozorujúceho prokurátora je v danom kontexte potrebné poukázať na **nasledovné.**

Zo zápisnice o výsluchu obvinenej XXXXX, rodXXXXX okrem iného vyplýva, že svojej vyživovacej povinnosti voči svojim deťom XXXXX a XXXXX si je vedomá, má súdom stanovené výživne na XXXXX vo výške 70 eur a na XXXXX sumu 50 eur. Pracuje ako XXXXX, kde jej toto zamestnanie sprostredkúva slovenská agentúra Grant. Pracuje tu od 23.05.2022, pričom má prisľúbený zárobok 840 eur v čistom za dvojtýždňový turnus. V tom období, kedy mala začať platiť výživné bývala s rodinnou a deťmi v Partizánskom, kde len na nájom platila 500 eur a následne od septembra 2022 zostala po úraze PN, pričom PNka jej chodila vo výške maximálne 600 eur, pričom z toho platila nájom, pričom sa potom aj presťahovala s deťmi k rodičom. Zdrojom jej príjmu je výplata, do doby než sa zamestnala to bola len PNka, okrem toho poberá rodinné prídavky na dve staršie deti. Stále je v manželstve, manžel je zavretý, má po ňom aj exekučne blokový účet, pričom tieto exekúcie tiež spláca. Jej výdavky spočívajú v stravovaní, ošatení, nájom, cesta do práce, škola a krúžky detí, hygienické potreby a pod. Dôvodom neplatenia výživného na deti XXXXX a XXXXX bolo to, že nemala dostatočný príjem z dôvodu výpadku príjmu, ale ako mohla, tak XXXXX, na deti, nejakú sumu,

posielala. K jednotlivým platbám uviedla, že v mesiaci august 2021 XXXXX dala pri preberaní detí do ruky sumu 120 eur, o čom však nemá doklad. Niekedy v novembri 2021, ako bola pre deti, požiadala XXXXX o to, aby jej podpísal, že mu dala do ruky platby, nakoľko aj suma 100 eur, ktorú mu na ruku vyplatila v mesiaci október 2021 je v rozpise platieb v uznesení zohľadnená. Od mesiaca marec 2022 doteraz mu uhradila v mesiaci marec 2022 poukážkou sumu vo výške 100 alebo 120 eur, v mesiaci jún 2022 sumu 120 eur, v mesiaci júl 2022 sumu vo výške 25 eur, nakoľko vyplácala agentúru. Tieto úhrady posielala z účtu svojej dcéry XXXXX a na účet syna XXXXX

Zo zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného XXXXX okrem iného vyplýva skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske pod číslom konania 2P/12/2020-1620 zo dňa 07.07.2021 mu boli ich dve deti XXXXX a XXXXX XXXXX zvedené do osobnej starostlivosti a bývalej družke XXXXX bolo určené prispievať sumou vo výške 70 eur mesačne ako výživné na syna XXXXX a sumou vo výške 50 eur mesačne ako výživné na dcéru XXXXX, čo je spolu 120 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho kalendárneho mesiaca vopred k jeho rukám. XXXXX si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, výživné platí občas a iba čiastočne. Pričom za predmetné vyšetrované obdobie neprispela za mesiace jún 2021 sumu vo výške 100 eur, za júl 2021 sumu vo výške 120 eur, za august 2021 sumu vo výške 120 eur, za september 2021 sumu vo výške 120 eur, za október 2021 sumu vo výške 20 eur, za november 2021 sumu vo výške 120 eur, za december 2021 sumu vo výške 20 eur, za január 2022 sumu vo výške 120 eur, za február 2022 sumu vo výške 40 eur, čím jej týmto konaním vznikol dlh na výživnom na obe maloleté deti spolu vo výške 780 eur. XXXXX mala uhradiť aj nedoplatok na výživnom vo výške 300 eur, a teda bolo to spolu vo výške 1.080 eur., pričom prostredníctvom exekútora z Exekútorského úradu Bratislava so sídlom na Zámockej č. 16 bola vymožená pohľadávka vo výške 366,32 eur dňa 07.10.2023. Táto suma mu prišla na bankový účet v ČSOB banke XXXXX XXXXX kde mu chodia aj peniaze z ÚPSVaR Senica. Záverom uviedol, že ak bude XXXXX uhradená vzniknutá škoda vo výške 713,68 eur, využíva ustanovenie § 46 Trestného poriadku a vzdáva sa práv poškodeného a nepripája sa k trestnému stíhaniu.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXXo dňa 07.07.2021, **pod sp. zn. 2P/12/2020-1620**, právoplatného dňa 14.08.2021 okrem iného vyplýva skutočnosť, že v bode IV. predmetnej výrokovej časti, bola matke maloletých, t. j. XXXXX uložená povinnosť s účinnosťou od 01.12.2020 prispievať na výživu maloletého XXXXX, nar. XXXXX4 sumou 70 eur mesačne a na výživu maloletej XXXXX, nar. XXXXX sumou 50 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých.

Z výpisov z bankového účtu vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, a. s., **č. XXXXX** na vlastníka XXXXX (dcéru obvinenej) vyplýva skutočnosť, že na bankový účet č. XXXXX vedený na meno XXXXX (syn obvinenej) bolo realizovaných niekoľko platieb a to konkrétne dňa 04.06.2021 suma vo výške 50 eur, dňa 15.06.2021 suma vo výške 100 eur, dňa 06.07.2021 suma vo výške 50 eur, dňa 31.12.2021 suma vo výške 100 eur, dňa 03.02.2022 suma vo výške 30 eur, dňa 22.02.2022 suma vo výške 20 eur, dňa 25.02.2022 suma vo výške 50 eur dňa 16.06.2022 suma vo výške 120 eur, dňa 20.07.2022 suma vo výške 25 eur, dňa 31.08.2022 suma vo výške 120 eur, dňa 14.10.2022 suma vo výške 25 eur, dňa 15.11.2022 suma vo výške 120 eur,

dňa 14.02.2023 suma vo výške 120 eur, dňa 01.03.2023 suma vo výške 120 eur a dňa 08.03.2023 suma vo výške 120 eur.

Zo správy Exekútorského úradu Mgr. Angeliky Slopovskej so sídlom Zámocká č. 16, 811 01 Bratislava týkajúcej sa konania pod 152EX 182/22 a jej príloh okrem iného vyplýva skutočnosť, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 08.09.2022 a to postupom v zmysle ustanovenia § 61b ods. 3 Exekučného poriadku – zverejnené oznámenie o upovedomení o začatí exekúcie cez Obchodný vestník. Povinná pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie vykonala úrady priamo oprávnenému a následne súdny exekútor vymohol od povinnej finančné prostriedky. Podľa evidencie súdneho exekútora aktuálne povinná XXXXX nemá dlh na výživnom.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedený obsah vyšetrovacieho spisu, možno v danom prípade bez relevantných pochybností konštatovať, že **skutok**, resp. protiprávne konanie determinované osobitnou časťou Trestného zákona spočívajúce v riadnom a včasnom neplnení si vyživovacej povinnosti obvinenou XXXXX v období minimálne dvoch mesiacov v priebehu minimálne dvoch rokov, **sa stal**, pričom tento deklaratórny záver možno v danej fáze prípravného konania oprieť primárne o **výpoved'** samotnej **obvinenej**, ktorá v detailoch uviedla dôvody a životné okolnosti, ktoré ju viedli k uvedenému konaniu. V koherentnej nadväznosti nemožno opomenúť taktiež **výpoved'** **svedka-poškodeného** XXXXX, ako osoby, do ktorej rúk sa vyživovacia povinnosť mala plniť, ktorý taktiež detailným spôsobom opísal (ne)plnenie si vyživovacej povinnosti zo strany povinnej, resp. obvinenej osoby, pričom sekundárne nemožno opomenúť ani **výpisy z bankového účtu** vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, a. s., **č. XXXXX** na vlastníka XXXXX (dcéru obvinenej), ktoré v danom smere objektivizujú tak tvrdenie svedka-poškodeného, ako aj tvrdenie obvinenej. Ďalej, čo do dôvodnosti skončenia prípravného konania zo strany dozorujúceho prokurátora postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je potrebné dať do pozornosti správu súdneho exekútora predloženú orgánom činným v trestnom konaní spolu s prílohami, pričom z týchto dôkazov jednoznačne vyplýva skutočnosť, že obvinená XXXXX, ako povinná v exekučnom konaní vedenom pod č. 152EX 182/22, v súhrne zaplatila na výživné sumu 3.379,12 eur vrátane trov exekúcie, pričom predmetom vymáhania tejto čiastky bolo aj obdobie, pre ktoré jej bolo vznesené obvinenie v danom prípade, t. j. od mesiaca jún 2021 až po mesiac marec 2022, čím zároveň prišlo k naplneniu ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktoré tvorí obligatórnu prekážku pokračovania

v trestnom stíhaní v intenciách § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s dodatkom, že v rámci prípravného konania nebol zabezpečený žiaden dôkaz, ktorý by svojou výpovednou hodnotou vzbudzoval čo by len minimálne podozrenie, že predmetné neplnenie si vyživovacej povinnosti zo strany obvinenej malo trvalo nepriaznivé následky na jej maloleté deti XXXXX a XXXXX.

Vzhľadom na skutočnosť naplnenia všetkých obligatórnych podmienok pre vydanie uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku v spojení s § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Právoplatnosťou uznesenia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku nastáva prekážka neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) pracovných dní od dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom Okresnej prokuratúry Senica na Krajskú prokuratúru Trnava. Oznámením uznesenia je v danom prípade jeho doručenie.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Juraj Filipčík
prokurátor