



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 428/21/2205-47
EEČ: 2-19-763-2023

Senica 27.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.06.2021 v čase pred 18.00 hod po vzájomnej slovnej hádke s poškodeným XXXXX, ktorá začala na záhrade za bytovým domom na adrese XXXXX XXXXX vo dverách bytu bez číselného označenia nachádzajúceho sa na adrese XXXXX XXXXX, v ktorom v danom čase býval poškodený XXXXX so svojou družkou XXXXX a ich dvomi deťmi, obvinený fyzicky napadol poškodeného XXXXX za prítomnosti svedkov maloletého XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX tým spôsobom, že ho rukou zovretou v päšť udrel do hlavy, pričom prítomné osoby zabránili v ďalších útokoch na poškodeného a následne asi po pol hodine neskôr obvinený vo vonkajších priestoroch pred bytovým domom na adrese XXXXX XXXXX, teda na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky napadol pred svedkami maloletým XXXXX XXXXX

a XXXXX poškodeného XXXXX tak, že ho s teleskopickým obuškom udrel jedenkrát po chrbte a jedenkrát po ruke, na čo sa poškodený chcel pred obvineným skrýť vo svojom byte, do ktorého odišiel, pričom obvinený utekal za ním a neoprávnene bez súhlasu oprávnených osôb vstúpil do bytu užívateľa poškodeného XXXXX, ktorým konaním obvinený spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX poranenia odreniny na chrbte v oblasti lopatiek a odreniny na ľavej ruke, ktoré si vyžiadali jednorazové ošetrovanie na Ambulantnej pohotovosti v Senici,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-269/SE-SE-2021 zo dňa 04.08.2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona. Následne uznesením zo dňa 11.05.2022 vydaným podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku pod ČVS: ORP-269/SE-SE-2021 poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona, ktoré spáchal skutkom uvedeným vyššie vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 16.08.2023 predložil vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX pres páchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ možno považovať za dôvodný, pričom však prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného dňa 23.08.2022 uviedol, že skutok sa nestal tak, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia. Na XXXXX nezaútočil a už vôbec nie v jeho dome. Toho dňa XXXXX oslavoval narodeniny, boli v podnapitom stave na záhrade a mali nahlas hudbu. Na záhrade cez plot zakričal, nech hudbu stíšia, na čo mal XXXXX pripomienky a nadávky. Tak mu povedal, nech mu to ide povedať von pred dom. Obvinený išiel von smerom k jeho dverám a poškodený najprv vybehol so sekáčkom a pred ním stála jeho žena XXXXX a držala ho. Obvinený išiel k nemu, na čo vošiel poškodený do svojho bytu a XXXXX stála medzi dverami a poškodený vykrikoval. Obvinený ho volal von a tu neprišlo k žiadnemu kontaktu, len poškodený kričal nadávky. Obvinený stál stále vonku a keď nevychádzal poškodený, tak obvinený išiel smerom k svojmu bytu. Potom poškodený zase kričal a vybehol smerom za obvineným a mal v ruke nožík. Ako sa poškodený blížil k obvinenému, tak nožík švacol po obvinenom, ale netrafil ho, lebo sa uhol. Obvinený sa rozbehol za poškodeným a ten vbehol do svojho

domu. Obvinený opäť nešiel do bytu poškodeného, otočil sa a išiel späť k svojmu bytu a z botníku si zobral teleskop a ten si dal do kapsy. Rozprával sa s XXXXX Vonku bolo asi osem osôb, ktorí všetko videli. Potom poškodený vyšiel znovu von a nadával na obvineného, mal v ruke nožík a keď bol dostatočne blízko, prikročil obvinený k nemu, vytiahol teleskop a asi ho udrel po ruke a nožík mu vypadol. Poškodený sa otočil a utekal a obvinený utekal za ním a chcel mu naložiť, ale utiekol do bytu. Obvinený opäť do jeho bytu nevošiel. Potom zamkla obvineného doma mama, nech konflikt nepokračuje, potom mu niekto kopol do dverí. Obvinený uviedol všetkých svedkov, ktorí to videli. Pod vplyvom alkoholu nebol a omamné a psychotropné látky neužíva. V prípade uznania viny súhlasí s uložením povinných prác.

Pri ďalšej výpovedi dňa 10.03.2023 obvinený uviedol, že sa pridrižiava výpovede, čo uviedol predtým. Skutok sa nestal, ako je uvedené v uznesení.

Svedok a poškodený XXXXX uviedol, že dňa 25.06.2021 oslavoval narodeniny s rodinou a kamarátmi XXXXX V tom začal po nich vykrikovať obvinený, pretože udali XXXXX na políciu. Kričal na nich, že sú hluční, potom obvinený vykrikoval pred dverami a keď XXXXX otvorila dvere, stál tam obvinený a nasilu sa tlačil dnu. Potom poškodený prišiel ku dverám a tam medzi dverami ho prvýkrát udrel obvinený päťou do hlavy. Potom prišli kamaráti a oddelili ich. Vrátili sa do bytu a zavreli dvere. Keď vyšiel s XXXXX z bytu, tak pri dverách vedľajšieho bytu stál obvinený a keď prechádzal okolo neho aj so synom na rukách, tak sa na neho obvinený zahnal teleskopickým obuškom a udrel ho do chrbta a po ruke. Syn odbehol a chcel sa schovať v byte a tak isto aj poškodený, avšak obvinený utekal za ním a vstúpil do bytu. Poškodený vbehol do kuchyne a zobral si nôž. Keď ho obvinený videl, tak sa otočil a utiekol na dvor. Poškodený išiel za ním a nôž odhodil na zem. Medzitým družka zavolała políciu. Policajti ho zobrali na ošetrenie. Pri útoku utrpel zranenia chrbta, má ho oškretý a oškretú ľavú ruku a odretú hlavu po zásahu päťou.

Svedok XXXXX uviedol, že boli na oslave u XXXXX a v tom obvinený začal vyhukovať, nech si dajú tichšie hudbu. Obvinený na neho zhúkol, aby si dal tichšie hudbu, lebo inak ho zabije. Obvinený bol asi napitý alebo nafetovaný. Obvinený dobehol cez pootvorené dvere k poškodenému, chytil ho za krk a buchol teleskopom po nohách a ramene a poškodený spadol na zem. Potom pribehla XXXXX poškodeného priateľka a odstrkla poškodeného preč a obvinený utiekol preč z bytu a vonku sa ešte ňaťahovali. Obvinený stále vyhukoval z dvora a vyhrážal sa zabitím a potom to ukludňoval XXXXX a potom prišli policajti. Obvinený bol nepríčetný. Obvinený vstúpil do bytu poškodeného bez dovolenia, vbehol tam a povedal: „Do piče, ty vyjebanec.“ a potom chytil poškodeného pod krk a ten spadol na zem. Svedok uviedol, kto sa na mieste nachádzal. Obvinený mal pri sebe teleskop, u poškodeného žiadny nožík nevidel. Počas celého incidentu sa obvinený poškodenému vyhrážal, že ho zabije. Poškodený si sťažoval na bolesti píšťaľe a ruky. Obvinený asi nemal povolenie na vstup do bytu poškodeného.

Svedok XXXXX uviedla, že keď bývali na predmetnom byte, tak sa im pravidelne stávalo, že im mizli veci. Kvôli tomu mala aj problémy so sesternicou XXXXX, ktorá sa s ňou chcela aj niekoľkokrát pobiť. Dňa 25.06.2021 chystali grilovačku, počúvali hudbu a popíjali alkohol. Potom na nich začal obvinený vykrikovať, že majú vypnúť hudbu a utíšiť sa, lebo inak im rozkope huby. Na to mu

poškodený odpovedal, aby držal piču a o nejakú chvíľu niekto klopal na dvere a keď otvorila, stál pred dverami obvinený. Tlačil sa proti nej dnu a kričal na poškodeného, aby išiel za ním von, že sa chce biť. V tom k nim pristúpil poškodený a obvinený sa načiahol a päšťou ho udrel do tváre, teda ako prvý napadol obvinený poškodeného. To sa stalo medzi dverami ich bytu. Tento úder mu poškodený vrátil. Potom sa postavila medzi nich, aby ich rozdelila a kamaráti jej pomohli ich oddeliť. Vrátili sa dnu a obvinený odišiel. Avšak, keď išiel poškodený odprevadiť kamarátov, vonku pred bránou čakal obvinený a začal naháňať poškodeného po dvore a kričal na neho, že ho zabije a v ruke držal teleskopický obušok. A týmto udrel aj poškodeného po chrbte. Po tomto poškodený utekal do kuchyne a zobral si sekáčik a ten chcel použiť na svoju obranu a vyšiel s ním von. Tam ho však hodil na zem. Obvinený sa rozbehol po poškodenom a poškodený vbehol dnu do bytu a obvinený vbehol za ním a zase ho udrel obuškom do hlavy. Potom XXXXX vyhodil obvineného z bytu. Keď povedala, že volali políciu, tak obvinený utiekol. Poškodený obvineného nechcel napadnúť s nožom, žiadny nôž ani v ruke nemal. Jediné, čo si zobral, bol sekáčik na mäso a to len preto, aby obvineného zastrašil, keď na neho útočil obuškom.

XXXXX XXXXX uviedol, že bol na oslave u poškodeného a v tom obvinený zakričal na poškodeného, nech dajú tichšie rádio. Na to mu poškodený povedal, nech drží piču. Poškodený išiel von a obvinený mu chcel dať facku, ale nedal mu ju, lebo sa svedok postavil medzi nich, potom poškodený zobral nožík a hodil ho do okna. Potom mama obvineného ťahala do bytu, aby nerobil pičoviny. Na stopercent vie, že obvinený prah dverí neprekročil a poškodený to určite tvrdí, aby mu to hralo do kariet. Vypil štyri poldecáky, ale vnímal všetko, čo sa deje. Svedok opísal, kto všetko bol na mieste. Vie tiež, že poškodený zobral sekáčik a mával s ním vo vzduchu a vykrikoval na obvineného nejaké vulgarizmy. Na otázku, či mal obvinený pri sebe nejakú zbraň, odpovedal, že niečo v ruke mal, ale nevie čo. Aj chcel poškodeného s tým buchnúť, ale ten utiekol. Všetko sa odohralo na spoločnom dvore pred barákom, žiadne vyhrážky zabitím tam neboli.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že poškodený oslavoval narodeniny a ona bola doma a počula veľký krik. Keď vyšla z bytu, videla, ako poškodený uteká so sekáčkom na mäso na obvineného. Bolo to v priestore pred bytmi. Poškodený však obvineného netrafil a kričal na neho slová zabijem ťa. Sekáčik mu obvinený vyrazil z ruky. Potom poškodený utekal do bytu a vybehol s nožom a hodil ho za plot. Obvinený mu vysvetľoval, nech sa ukludní a potom obvinený chytil nervy a začali sa biť. Potom volal políciu. Uviedla, kto bol všetko na mieste. To, že by mal obvinený vojsť do bytu poškodeného, nevidela. Práveže poškodený chcel vojsť do bytu obvineného a ten ho zastavil v predsienke. Nevidela, že by mal mať obvinený nejaký teleskop.

Svedok XXXXX uviedol, že poškodený niečo oslavoval a v tom počuli krik a s priateľkou vybehli von z bytu a videli, ako poškodený hodil po obvinenom nožík. Hodil ho len na zem. XXXXX bol k nemu otočený chrbátom, potom sa otočil, nadával mu a išiel smerom k poškodenému, ktorý zabehol do bytu a obvinený sa potom otočil a išiel späť k svojmu bytu. Potom poškodený vyšiel z dverí so sekáčkom a zaháňal sa po obvinenom a ten ho s niečim v ruke nejakou facol, ale svedok to dobre nevidel. Poškodený ustúpil, zo zeme zobral kolobežku a hodil ju po obvinenom a potom sa už len hádali. Kričali si navzájom vyhrážky, nadávky a jeho priateľka zavolala políciu.

Nevidel, že by mal obvinený teleskop. Svedok uviedol ďalších svedkov, ktorí mali vidieť incident.

Svedok XXXXX uviedol, že bol u poškodeného na oslave. Poškodený si s obvineným začali nadávať a potom obvinený vošiel cez priotvorené dvere poškodenému do dverí a zavolať si poškodeného k sebe a začali po sebe kričať. Obvinený mal tuším v rukách nôž a to už nevie na istotu. Nevie, či udrel obvinený poškodeného, ale poškodený udrel obvineného, to vie. Ostatní ich od seba oddeľovali a potom prišla polícia. Obvinený vošiel do bytu poškodeného len do dverí, úplne do bytu nevošiel. Počul z oboch strán nadávky. Či sa niečo dialo vonku, nevie, nachádzal sa len v byte poškodeného.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že nebola svedkom žiadnej takejto udalosti.

Svedkyňa XXXXX pri výpovedi zo dňa 09.01.2023 využila svoje právo a vo veci nevy povedala.

Pri výpovedi zo dňa 19.04.2023 uviedla, že na terase poškodený niečo vykričal na obvineného a volal ho von. Keď obvinený vyšiel von, tam ho napadol poškodený, mal niečo v ruke. Mohol to byť sekáč alebo nôž. Vybehla na dvor a stiahla obvineného a zamkla. Poškodený kopal do dverí a vyhrážal sa, že ho zabije. Prisahal, že ho dostane do base. Potom prišla polícia. Všetko sa to odohralo medzi bytmi na dvore vzadu. Hneď, ako to vzniklo, tak vybehla na dvor a syna pakovala domov. Videla nožík na zemi, ale v ruke suseda ho nevidela. Poškodený stále vyvolával obvineného von a ten sa nahneval a išiel von. Videla, ako poškodený po ňom vykriča. Obvinený stál kúsok od dverí, akože medzi dverami bytov. Potom poškodený vybehol s niečím v ruke von. Videla, ako ešte letela stolička, nevie, kto ju hodil. Poškodený bol pod vplyvom alkoholu. Pri incidente boli prítomní všetci susedia z bytov. Predtým boli obvinený a poškodený kamaráti, ale teraz už nie sú. Medzi obvineným a poškodeným nevidela fyzické napadnutie, bitku nevidela. Nôž patril XXXXX ale nevidela, ako s ním vybehol von. Či mal obvinený u seba nejakú zbraň, odpovedala, že nevie, ako sa to volá, bolo to niečo zrolované vo vaku a polícia mu to zobrala. Obvinený hovoril poškodenému, aby do neho prestal rýpať kvôli peniazom a poškodený obvinenému hovoril škaredé slová, že ho zabije, dostane ho do base a ďalšie vulgarizmy. Keď vyšla von, tak syn bol pred dverami. Najprv sa dohadovali a potom poškodený vybehol von.

Z hľadiska právneho hodnotenia skutku obvineného bolo preukázané, že sa obvinený dopustil prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a to konaním, kedy bez oprávnenia poškodeného vnikol do jeho obydľia.

Z hľadiska právneho hodnotenia skutku obvineného bolo preukázané, že sa obvinený dopustil prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a to konaním, kedy verejne a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že fyzicky napadol poškodeného a činu sa dopustil závažnejším spôsobom konania so zbraňou - teleskopickým obuškom.

V ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obvinený 3 záznamy a to za spáchanie priestupkov proti plynulosti a bezpečnosti v cestnej premávke.

Obvinený XXXXX má v registri trestov 16 záznamov a to za rôznorodú trestnú činnosť, pričom v roku 2022 bol odsúdený za prečin výtržníctva spáchaný spolupáchateľstvom a prečin nebezpečného vyhrážania. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Krajského súdu XXXXX právoplatným dňa 29.11.2022, a to za spáchanie prečinu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a zločinu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., za čo bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol obvinenému uložený trest prepadnutia vecí.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, spácha prečin porušovania domovej slobody, pričom bude potrestaný odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania – so zbraňou, spácha prečin výtržníctva, pričom bude potrestaný odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania je preukázané, že predmetný skutok sa stal, spáchal ho obvinený XXXXX a skutkom došlo po formálnej stránke k nenaplneniu objektívnych znakov, ako aj subjektívnej stránky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že za spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. hrozí obvinenému trest odňatia slobody v trvaní do dvoch rokov, za spáchanie prečinu výtržníctva podľa §

364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona hrozí obvinenému trest odňatia slobody v trvaní od šiestich mesiacov do troch rokov a obvinenému už bol rozsudkom Krajského súdu XXXXX právoplatným dňa XXXXX uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a zároveň trest prepadnutia veci. Trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, teda k trestu maximálne až do troch rokov odňatia slobody, je teda celkom bez významu popri treste šesť rokov odňatia slobody, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery bolo namieste rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a postupom podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie zastaviť, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Stanislav Korman
prokurátor