



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 776/15/2205
EEČ: 2-19-7-2016

Senica 18.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.12.2015 v čase asi o 17.50 h v XXXXX na ulici XXXXX neoprávnene vykonal vojskanie do objektov rodinného domu č. XXXXX majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX tak, že zo zadnej časti domu odistil neuzamknutú zaháčkovanosú bránu, prešiel do dvora na trávnatú plochu až na terasu domu, kde prineseným kladivom začal rozbíjať sklenenú výplň vchodových balkónových dverí na terase domu, pričom bol prichytený a obmedzený na slobode domácou osobou dňa 12.12.2015 v čase o 17.56 h XXXXX, nar. XXXXX a odovzdaný policajtom privolanej hliadky OO PZ XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-449/VYS-SE-2015 zo dňa 12.12.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona. Následne uznesením zo dňa 12.12.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona spáchanému na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 15.02.2016 predložil vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je potrebné považovať za odôvodnený.

Obvinený XXXXX sa odmietol k veci vyjadriť a odmietol vypovedať.

Svedok a poškodený XXXXX uviedol, že dňa 12.12.2015 bol u nich na návšteve s rodinou jeho syn XXXXX. Krátko sedeli v jedálni a počuli rinčať sklo na balkónových dverách z kuchyne na terasu. Syn XXXXX sa tam išiel pozrieť a prichytil tam osobu, ktorá sklo rozbila, osoba mala pri sebe kladivo. Na otázku čo tam robí, odpovedal, že sa pomýlil. Následne prišla polícia, ktorá muža zobrala a odvieďla ho na oddelenie. Na ďalší deň prišli k ním rodičia toho muža, a to pani XXXXX s manželom. Za syna sa mu ospravedlnili, uviedli, že trpí duševnou poruchou a uhradili mu škodu, ktorá mu vznikla v súvislosti s rozbitým sklom.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 12.12.2015 bol na návšteve u rodičov na ulici XXXXX 1292 v Senici. V čase asi okolo 18.00 h počul vo vedľajšej miestnosti zvuk rozbiťajúceho sa skla. Išiel sa tam pozrieť a na terase zbadal mladšieho muža s kladivom v ruke. Ihneď ho spacifikoval a vytrhol mu kladivo z ruky. Otcovi povedal nech zavolá políciu. Muž vyzeral pod vplyvom alkoholu, pričom mu muž povedal, že sa pomýlil a na pozemok sa dostal cez plot. Následne prišla hliadka polície, ktorá si muža prevzala.

Na podklade listinných dôkazov a výsluchov bol sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX požiadaný o vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX. Do konania boli pribratí dvaja znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX a XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že obv. XXXXX v čase činu trpel duševnou chorobou s poruchami myslenia, vnímania a konania, psychotickej kvality. Táto porucha mala jednoznačný, určujúci vplyv na inkriminované konanie obvineného. Ovládacie i rozpoznávacie schopnosti obvineného boli zaniknuté, keďže trpel nedostatočne liečeným psychotickým ochorením. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania a zúčastniť sa súdneho konania do istej miery. Jeho intelekt nie je znížený. Má však chorobne zmenený úsudok a kritickosť a preto v súčasnosti nebude schopný autokriticky prijať závery zo súdneho konania a vyvodiť ponaučenie pre prevenciu. Vzhľadom na chorobnú impulzivitu, nejasnosť /nečitateľnosť/ jeho chovania pre okolie a chorobnú vzťahovačnosť /paranoiditu/ ak sa nebude podrobovať pravidelnej psychiatrickej liečbe s pravidelnými kontrolami, môže byť

jeho pobyt na slobode potenciálne nebezpečný. Obvinený bol dňa 12.12.2015 urgentne hospitalizovaný v PNPP Pezinok – práve v súvislosti s psychotickou poruchou, v dôsledku ktorej sa dopustil inkriminovaného trestného činu. Vzhľadom na patologickú nekritičnosť obvineného bola otázka aktuálnej nedobrovoľnej hospitalizácie riešená OS Pezinok podľa § 191 ods. 4 Obč. súdneho poriadku, ktorý rozhodoval o zákonom dôvode prevzatia obvineného na súčasnú ústavnú liečbu. Keďže jeho súčasná hospitalizácia bude podľa vyjadrenia primára trvať dlhšiu dobu – až do odznenia akútnych príznakov schizofrénie, resp. do eliminácie jeho spoločenskej nebezpečnosti, znalci považujú za dostatočné nariadiť obvinenému po skončení súčasnej hospitalizácie ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania je preukázané, že predmetný skutok sa stal a tento spáchal práve obvinený XXXXX, čo vyplýva z výpovedí svedkov a taktiež z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu.

V rámci rozhodovania som sa zaoberal aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 odsek 1 Trestného poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosti dôvodov na zastavenie trestného stíhania obvineného v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmená a), b) a c) Trestného poriadku.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona tým, že neoprávnene vošiel do objektov rodinného domu č. 1292 prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a trestný čin spáchal voči chránenej osobe.

Čo sa týka subjektu – páchatel'a trestného činu obvineného XXXXX, tento nebol v čase spáchania skutku spôsobilý byť páchatel'om trestného činu pre nepríčetnosť, ako to vyplýva zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX a XXXXX.

Podľa § 19 Trestného zákona páchatel'om trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

Znalci uviedli, že považujú pobyt obvineného XXXXX na slobode za potencionálne nebezpečný, a to za stavu kedy sa nebude pravidelne podrobovať

psychiatrickej liečbe s pravidelnými kontrolami. Vzhľadom k tomu, že bol obvinený dňa 12.12.2015 urgentne hospitalizovaný v PNPP Pezinok – práve v súvislosti s psychotickou poruchou, v dôsledku ktorej sa dopustil inkriminovaného trestného činu, bolo rozhodnuté o ústavnej liečbe podľa § 191 ods. 4 Obč. súdneho poriadku. Keďže súčasná hospitalizácia obvineného bude podľa vyjadrenia primára trvať dlhšiu dobu – až do odznenia akútnych príznakov schizofrénie, resp. do eliminácie jeho spoločenskej nebezpečnosti, znalci považujú za dostatočné nariadiť obvinenému po skončení súčasnej hospitalizácie ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou. Z uvedeného dôvodu bude po právoplatnosti tohto uznesenia podaný súdu návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. poriadku trestné stíhanie zastaviť, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Stanislav Korman
prokurátor